



Gerecht in Eerste Aanleg van
Sint Maarten
19 mei 2016

PLEITNOTITIES

Inzake:

1. De Naamloze Vennootschap
Gemeenschappelijk Elektriciteitsbedrijf
Bovenwindse Eilanden,
 2. Rene Richardson,
 3. Edwin Gumbs,
- eisers,
gemachtigde: mr. J.G. Bloem,

tegen:

De Openbare Rechtspersoon het Land Sint
Maarten,
gedaagde,
gemachtigde: Mr. R.F. Gibson, jr.

1. Taken en verantwoordelijkheden raad van Commissarissen Nv GEBE

- 1.1 Hoofdstuk III van de Corporate Governance Code van Sint Maarten behelst een weergave van de taken, verplichtingen en bevoegdheden van Raad van Commissarissen van zogeheten overheid nv's. Daarin staat opgenomen: "

"Tasks and responsibilities of the Supervisory Board

a)

For the execution of its tasks the Supervisory Board shall take the interests of the corporations and their enterprises into consideration as its guiding principle, in accordance with the law. Its task will be to supervise the policy of the management and the general course of affairs in the corporations and the enterprises therewith connected.

The Supervisory Board moreover renders advice to the Management. The Supervisory Board and its members shall not infringe upon the competencies of the Management. The Supervisory Board Corporate Governance Code for Island Owned Companies Sint Maarten officiates as a body with joint responsibility without mandate and independent of any partial interests in connection with the corporation.

The Supervisory Board officiates as a body where consensus is pursued in decision-making. The Chairman of the Supervisory Board in principle does not express minority opinions towards third parties.

The Supervisory Directors must not only be experts, but they must also have sufficient time available to perform their function properly.

b)

The Supervisory Board shall particularly see to it that:

the general course of affairs takes place in a proper manner within the corporations and all affiliates and corporations, which it manages, if any, pursuant to management contracts;

the Management shall draft a multi annual business plan and the Supervisory Board shall subsequently approve the multi annual business plan after the necessary input has been received from the shareholder;

the policy conducted by the Management is in accordance with the multi annual business plan;

the Management shall also draft an annual business plan and an annual investment- and operational budget, which are subsequently submitted to the Supervisory Board for its approval;

the Management shall render a financial report in writing regularly and preferably at least four (4) times per year;

the Management shall provide sufficient information in time, so as to enable an adequate supervision;

only justifiable corporate risks shall be taken;

the administration is conducted in an accurate and reliable manner, the annual account accurately reflects the financial condition of the corporation and the further information on the company is reliable and given with due care;

the policy of management is in accordance with the stipulations in the law and the articles of Incorporation and other relevant provisions;

management carries out the annual business plan and adheres to the operational- and investment budgets;

the execution of the financial policy, the commercial policy, the technical policy, the social and human resource policy and the technology and automation policy are in accordance with the annual business plan, and the operational- and investment budgets;

the conduct of business of the corporation shall be in accordance with the stipulations in the law and the concession;

resolutions which are subject to the approval of the Supervisory Board, shall be submitted beforehand to the Board;

the corporations shall conduct a policy in accordance with sound business principles;

the relationship between the corporation and its shareholder shall be formalized and executed in a businesslike manner;

the General Shareholders' Meeting shall receive a preliminary advice from the Supervisory Board relative to the annual account, prior to the General Shareholders' Meeting;

the annual General Meeting is held on time;

the Management shall annually cause a so-called "management letter" to be drawn up by the external auditor on behalf of the corporation, in which recommendations and proposals have been inserted, aiming at an improvement of the financial management and/or the administrative organization."

1.2 De Raad van Commissarissen dient aldus toe te zien op de algemene gang van zaken bij N.V. GEBE. Er is een taak van de Raad van Commissarissen om erop toe te zien dat de algemene gang van zaken binnen N.V. GEBE naar behoren/ordentelijke verloop. Verder, dat alle zaken met betrekking tot N.V. GEBE zullen verlopen in overeenstemming met de wet en de concessie van N.V. GEBE. Het in dit paragraaf gestelde is zeker niet allesomvattend, doch constitueert een weergave van een aantal taken en verplichtingen van de Raad van Commissarissen die in het bijzonder van belang zijn voor de beoordeling van deze zaak.

1.3 Aan de orde ligt de vraag of het eminent benoemingsbesluit door de Aandeelhouder van N.V. GEBE van één of meerdere personen als directeur van N.V. GEBE, terwijl deze personen tot op heden niet door de Veiligheidsdienst Sint Maarten zijn gescreend, laat staan goedgekeurd, voorkomen dient te worden. N.V. GEBE en de twee procederen de leden van haar Raad van Commissarissen menen dat dit het geval is, nu het te nemen besluit duidelijk nietig, dan wel vernietigbaar zal zijn. Eisers hebben recht op en belang bij het, met inachtneming van hun wettelijke taken en verplichtingen en in het bijzonder het belang van N.V. GEBE, voorkomen van een nietig dan wel vernietigbaar besluit, met nota bene vergaande gevolgen.

2. Nietigheid c.q. vernietigbaarheid te nemen besluit van de Aandeelhouder

2.1 Eisers willen voorop stellen dat zij het jammer vinden dat de Aandeelhouder wederom inrechte betrokken dient te worden, met betrekking tot een voornemen van de Aandeelhouder om een nietig dan wel vernietigbaar besluit te nemen. Dit is pakweg de vierde keer dat dit in een periode van bijna een jaar gebeurt. De rechtsprocedures zijn noodzakelijk vanwege een hardnekkige weigering door de Aandeelhouder, overigens zonder enige motivering dan wel bereidheid om een gesprek aan te gaan, teneinde een buitengerechtelijke regeling te beproeven, om in te zien dat haar rechtshandelingen en voornemens in strijd zijn met de –strekking van de- wet.

2.2 Dat de Aandeelhouder kennelijk te pas en te onpas meent besluiten te kunnen nemen over de bedrijfsvoering van N.V. GEBE volgt tevens uit bijvoorbeeld de publieke mededeling van de Minister van Algemene Zaken, de edelachtbare heer W. Marlin, gisteren, dat voortaan een cent van de omzet van N.V. GEBE voor het genereren van elektriciteit zal worden aangewend voor de storting in een bepaalde fonds. De Aandeelhouder zou, zeker na het in handen hebben gekregen van lijvige deal opinion's met betrekking tot haar besluit tot het declareren van interim-dividend, moeten beseffen dat dit ook een verkapt interim-dividendbesluit constitueert en de daarvoor binnen en voor N.V. GEBE procedures gelden.

2.3 Het Land Sint Maarten behoefte een verslaggeving met betrekking tot de geschiktheid van directeuren van VDSM alvorens tot benoeming van directeuren over te gaan. VDSM heeft eisers afgelopen vrijdag, 13 mei 2013 laten weten dat het land Sint Maarten nog niet eens een aanvraag voor screening heeft gedaan, voor directeuren voor N.V. GEBE.

2.4 Artikel 43 van de Landsverordening Veiligheidsdiensten bepaalt: *"De vertrouwensfuncties worden aangewezen bij landsbesluit, houdende algemene maatregelen."* De functie van bestuurder van overheidNV's is een bij landsbesluit houdende algemene maatregel aangewezen vertrouwensfunctie.

2.5 Artikel 44 van de Landsverordening Veiligheidsdiensten bepaalt:

"1. Het is verboden een persoon met een vertrouwensfunctie te belasten, tenzij de Minister tevoren op grond van een door de dienst ingesteld veiligheidsonderzoek heeft verklaard dat tegen vervulling van die functie door betrokkene uit het oogpunt van het voortbestaan van de democratische rechtsorde, de integriteit van het openbaar bestuur of de veiligheid of andere gewichtige belangen van Sint Maarten geen bezwaar bestaat."

2.6 Uit de hierbij als productie 1 overgelegde intrekking besluit, naar de inhoud waarvan eisers het Gerecht korthedshalve verwijzen, met het verzoek die inhoud hier als letterlijk herhaald en ingelast te beschouwen, volgt tevens dat los van het erop toezien dat formele rechtelijke de regels worden nagekomen, eisers ook een bijzonder materieel belang hebben bij een voorziening in rechte in deze zaak. Het belang is ingegeven door de wens om te voorkomen dat een persoon die in het bijzonder simpel gezegd thans ongeschikt is om de functie van directeur van N.V. GEBE te vervullen, zonder screening door VDSM als directeur in functie wordt aangesteld. De Raad Commissarissen heeft verder goede gronden om te menen dat de heer William Brooks niet screening van VDSM behoort te komen.

Eisers persisteren!

Namens eisers,

De gemachtigde,



J.G. Bloem

Productie 3

BEZORGEN EN PER E-MAIL

De Raad van Ministers van het Land Sint Maarten
d.t.v. het Secretariaat van de Raad van Ministers



Alhier

Sint Maarten, 19 mei 2016

Inzake: eenzijdig besluit strekkende tot intrekking bindende voordracht van de heer William Brooks als Chief Executive Officier voor NV GEBE

Zeer geachte raadsleden,

Namens de Raad van Commissarissen van N.V. GEBE, cliënte, verzoek ik urgent uw aandacht in boven kort aangeduide kwestie.

Op 18 juni 2015 deed cliënte, op grond van artikel 8 van de statuten van N.V. GEBE, een bindende voordracht voor de immer vacante functie van Chief Executive Officier ("CEO") voor NV GEBE. Cliënte droeg daarbij de volgende personen voor die functie voor:

1. de heer William Brooks
2. mevrouw Madeleine Muys.

Cliënte sprak daarbij de voorkeur uit voor de heer Brooks vanwege diens ervaring in het verleden als directeur van N.V. GEBE en het feit dat hij kort en krachtig gezegd landskind is, of zoals ze in het Engels treffend zeggen ("*born here*"). Dit laatste veronderstelt een bepaalde benodigde affiniteit met de lokale bevolking en belangrijke steekspelers voor N.V. GEBE, waaronder diens employees.

Na de schorsing, met medeweten en instemming van de Openbare Rechtspersoon het Land Sint Maarten, in diens hoedanigheid als enig aandeelhouder van N.V. GEBE (hierna: "*de Aandeelhouder*") van de Chief Financial Officier van NV GEBE, de heer R. Gartner, benoemde cliënte, op verzoek om niet te zeggen

Juancho Yrausquin Blvd 6 | **St. Maarten**
Philipsburg
T: +1(721) 543-0501 F: +1(721) 543-0504
Email: info-sintmaarten@sxmlegal.com

Pietermaai 23 | **Curacao**
P.O.Box 113 | T: +(5999) 461-3833
F: +(5999) 461-7662 / 465-2890
Email: info-curacao@sba-advocaten.com

Kaya Grandi 91 | **Bonaire**
P.O.Box 356 | F: +(599) 717-5417
T: +(599) 717-5412 / 717-5414
Email: info-bonaire@sba-advocaten.com



Bloem Bonapart & Aardenburg is de handelsnaam van Advocatenkantoor Bloem N.V. De algemene voorwaarden van Bloem Bonapart & Aardenburg, waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen, zijn op alle opdrachten van toepassing. De algemene voorwaarden worden op verzoek toegezonden, maar zijn eveneens te vinden op onze website. Bloem Bonaparte & Aardenburg is the trade name of Advocatenkantoor Bloem N.V. Bloem Bonapart & Aardenburg's general terms and conditions, which include a limitation on liability, are applicable to all work performed. The general terms are available on request or at our website. www.sxmlegal.com

aandringen van de Aandeelhouder, de heer William Brooks als Tijdelijke Manager van N.V. GEBE. Die benoeming ging in per 1 december 2015. Cliënte en de Aandeelhouder spraken daarbij uitdrukkelijk af dat het fungeren van de heer Brooks als tijdelijke manager meegenomen kon worden bij de beoordeling door de Aandeelhouder of de heer Brooks aan het einde van de dag wel of niet een geschikte kandidaat was, voor de vacante functie van CEO. Deze nadere beoordeling werd wenselijk geacht, mede gelet op de moeizame wijze waarop de gesprekken/onderhandelingen met de heer Brooks verliepen, voor het tijdelijk vervullen van de functie van "Temporary Manager" van N.V. GEBE.¹

In die discussies/onderhandelingen toonde de heer Brooks een weinig flexibel en nogal reciltrant gedrag/houding. Dit waren juist eigenschappen die in het verleden tot het besluit het niet verlenging van zijn dienstverband als directeur van N.V. GEBE hebben geleid. De Aandeelhouder vond echter dat de heer Brooks opnieuw een kans moest krijgen. In de vele gesprekken met de heer Brooks is van zijn zijde steeds naar voren gekomen dat hij kort en krachtig gezegd: 'zijn les geleerd zou hebben'. Aan de heer Brooks is door cliënte, zoals gesteld mede gelet op het dringende verzoek van de Aandeelhouder, het voordeel van de twijfel gegeven.

Als **bijlage 1** wordt ingebracht een afschrift van de Opdrachtovereenkomst tussen N.V. GEBE en de heer Brooks d.d. 3 december 2015, als Tijdelijke Manager. Uit de als bijlage bij de opdrachtovereenkomst gehechte lijst kan opgemaakt worden dat cliënte op zorgvuldige wijze alle beperkingen die de functie van Tijdelijke Manager met zich meebracht, uitdrukkelijk met de heer Brooks besprak en sterker nog dat de heer Brooks door ondertekening van de opdrachtovereenkomst, die beperkingen aanvaardde.

Reeds kort na de aanstelling van de heer Brooks als Tijdelijke Bestuurder verrichte de heer Brooks diverse rechtshandelingen die niet slechts haaks staan op de Opdrachtovereenkomst en de door hem geaccepteerde beperkingen in het fungeren als Tijdelijke Manager, maar die tevens het belang van N.V. GEBE direct schaden. Deze rechtshandelingen stonden verder op gespannen voet tot de Collectieve Arbeidsovereenkomst van N.V. GEBE en het daarop gebaseerde Werknemersreglement. Cliënte verwijst voor wat betreft begaan door de heer Brooks, korthedshalve naar de hierbij als **bijlagen 2** aangehecht verslag van de Hoofd van de Interne Audit departement van N.V. GEBE d.d 18 februari 2016. De inhoud van dit rapport is reeds begin januari 2016 door de Hoofd van IAD besproken met cliënten en dus voordat die inhoud aan het papier is toevertrouwd.

In hun kern komende verwijten aan het adres van de heer Brooks neer op het feit dat hij, overigens zonder bespreking of toestemming van cliënte:

¹ Tijdens de aandeelhoudersvergadering van 15 en 17 december 2015 maakte de heer Brooks nog een opmerking hierover.

1. tegen de voor N.V. GEBE vigerende demotie- en aanstellingsregels binnen twee weken na zijn aanstelling diverse personen in functie demoveerde en anderen promoveerde. Sterker nog, de heer Brooks demoveerde twee personen binnen twee dagen nadat hij begon te werken, zonder de personen overigens vooraf te hebben gesproken;
2. tegen de door N.V. GEBE geldende regels in reeds kort na zijn aanstelling diverse aankopen deed, in het bijzonder voor familieleden (zijn broer) dan wel bevriende werknemers, die niet begroot waren en zeker niet urgent vereist de geëigende voortzetting van de bedrijfsvoering van N.V. GEBE;
3. tegen de voor N.V. GEBE geldende regels in het salaris van familie- (zijn broer) dan wel bevriende en employees binnen N.V. GEBE, fors verhoogde.

Daarnaast besloot de heer Brooks als Tijdelijke Manager, wederom zonder ruggespraak met en/of instemming van cliënte en aldus ook in strijd met het reisbeleid binnen N.V. GEBE, om:

4. naar het buitenland te reizen teneinde een congres bij te wonen.

De heer Brooks nam verder ongevraagd binnen circa drie weken na zijn aanstelling bijna een week vakantie. Dit wederom zonder toestemming vooraf daarvoor te hebben gevraagd van cliënte.

De heer Brooks schond door zijn handelingen niet alleen zoals gesteld de beperkingen in diens Opdrachtovereenkomst van 3 december 2015, maar tevens de statuten van N.V. GEBE, de wet en meer in het bijzonder de belangen van N.V. GEBE. Die belangen zijn gediend door nakoming van de diverse regels die gelden binnen N.V. GEBE. De handelingen van de heer Brooks getuigen van het feit dat hij zich enorm arbitrair en autoritair opstelt en, anders dan hij zelf aangaf, de les nog niet heeft geleerd. Voorts, en dit is nog belangrijker, dat hij zich weinig gelegen laat liggen van de binnen N.V. GEBE geldende regels.

In dit kader wil cliënte opmerken dat vanaf de aanstelling van de heer Zagers door cliënte als tijdelijke manager, welke aanstelling volgde op het besluit van de heer Brooks om op 28 januari 2016 plotsklaps ontslag in te dienen en publiekelijk te zeggen dat hij gaat wachten totdat de Aandeelhouder hem permanent in de functie benoemt, de heer Zagers naar volkomen tevredenheid van cliënte en overeenstemming met de beperkingen van zijn functie en de opdrachtovereenkomst, handelt, in het belang van N.V. GEBE. Kortom, het kan anders.

Op verzoek van de Aandeelhouder rapporteerde cliënte bij brief van 25 januari 2016 omtrent het fungeren van de heer William Brooks als Tijdelijke Manager van N.V. Een afschrift van dat rapport wordt als **bijlage 3** aangehecht.

Gelet op het vorenstaande trekt cliënte hierbij haar bindende voordracht voor het betreft de persoon van de heer Brooks voor de vacante functie van CEO bij N.V. GEBE in. Er is evident sprake van gewijzigde omstandigheden en cliënte zou, indien aan haar gevraagd zou worden om opnieuw een bindende voordracht

te doen, de heer Brooks nooit voor de vacante functie van CEO dan wel een andere functie binnen N.V. GEBE, hebben voorgedragen. Bij haar intrekkingbesluit laat cliënte ook meewegen het feit dat de heer Brooks kennelijk tot op heden in Nederland staat ingeschreven, naar eigen zeggen voor verzekeringsdoeleinden, doch op Sint Maarten woont/verblijft. Dit is tevens oneigenlijk en past niet binnen de integriteitsvereisten die aan een directeur voor de vacante functie van CEO gesteld dienen te worden.

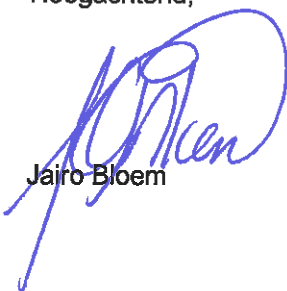
Mevrouw mr. B.M. Katan, zegt in haar artikel: “Zomaar terugkomen op een rechtshandeling”, dat: “...De flexibiliteit van het Nederlandse verbintenissenrecht brengt mee dat het terugkomen op rechtshandelingen ook buiten de wettelijk voorziene gevallen mogelijk is. Elk rechtsgevolg kan immers opzij worden gezet indien dat rechtsgevolg in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is.”²

Het bindende voordracht van cliënte wordt niet ingetrokken voor wat betreft mevrouw M. Muys. Cliënten menen dat mevrouw Muys, uiteraard indien de Corporate Governance Council en de Veiligheidsdiensten Sint Maarten positief advies uitbrengen en respectievelijk de aanstelling van mevrouw Muys als CEO bij N.V. GEBE goedkeuren, in betreffende functie benoemd dient te worden.

De Aandeelhouder kan uiteraard krachtens de statuten van N.V. GEBE het bindende karakter aan de voordracht van cliënte ontnemen. Het staat de Aandeelhouder aldus ook vrij om de heer Brooks, niettegenstaande de intrekking door cliënte van diens bindende voordracht, alsnog als directeur te benoemen. Cliënte spreekt de hoop uit dat de Aandeelhouder, met het belang van N.V. GEBE voorop, rekenschap geeft aan het vorenstaande en in het bijzonder ook stilstaat bij de vraag of de heer Brooks, gelet op zijn huidige medische conditie, überhaupt de functie van CEO bij N.V. GEBE kan vervullen.

U vindt cliënte te allen tijde tot nadere toelichting bereid.

Hoogachtend,



Jairo Bloem

² <https://www.stibbe.com/~media/03%20news/publications/amsterdam/branda%20katan/branda%20katan%20-%20zomaar%20terugkomen%20op%20een%20rechtshandeling.pdf>

Productie 1

TIJDELIJKE OVEREENKOMST VAN OPDRACHT

De ondergetekenden:

1. de naamloze vennootschap **N.V. GEMEENSCHAPPELIJK ELECTRICITEITSBEDRIJF BOVENWINDSE EILANDEN**, gevestigd op Sint Maarten, geregistreerd in het Handelsregister bij de Kamer van Koophandel van Sint Maarten onder nummer **21**, hierna te noemen de '**Vennootschap**', hierbij vertegenwoordigd door de Raad van Commissarissen ('RvC'),

en
2. De heer **William Godfrey Brooks / Global Energy & Management Consultants**, geboren op **6 September 1963** te Sint Maarten en wonende op Sint Maarten aan de/te **Hope Road # 32**, hierna ook te noemen de '**Opdrachtnemer**';

In aanmerking nemende:

- dat de Vennootschap aan de Opdrachtnemer wenst op te dragen de werkzaamheden van Tijdelijke Bestuurder ex artikel 8:11 van de statuten van de Vennootschap;
- dat het gewenst is nadere afspraken in dat kader vast te leggen in onderstaande overeenkomst.

Verklaren te zijn overeengekomen als volgt:

Duur van de overeenkomst

1. Deze overeenkomst vangt aan op 3 december 2015 en duurt voort totdat de Aandeelhouder van de vennootschap ex artikelen 7 lid 2 en 8 lid 11 van de statuten van de vennootschap een directeur benoemt. Deze overeenkomst eindigt op dat moment van rechtswege, zonder dat een der partijen een opzegtermijn in acht dient te nemen. Voorts eindigt deze overeenkomst in elk geval van rechtswege op de laatste kalenderdag van het jaar waarin de Opdrachtnemer de zestig (60) jarige leeftijd heeft bereikt.
2. In het kader van deze overeenkomst zal de Opdrachtnemer door de RvC met inachtneming van de statutaire bepalingen van de Vennootschap tijdelijk als Bestuurder worden benoemd met ingang van 1 december 2015.

Functie en taak

3. De Opdrachtnemer zal de functie van Tijdelijke Bestuurder vervullen. De Opdrachtnemer zal zich bij de vervulling van zijn werkzaamheden dienen te houden aan de wet, de statuten van de Vennootschap en het Directiereglement van de Vennootschap. De Opdrachtnemer zal in het bijzonder alleen de aangelegenheden die noodzakelijk zijn om de bedrijfsvoering van de Vennootschap gaande te houden uitvoeren.



4. De werkzaamheden zullen voornamelijk op Sint Maarten worden uitgevoerd, doch de Opdrachtnemer erkent en aanvaardt dat de aard van de werkzaamheden met zich meebrengen dat hij ook geacht wordt deze waar nodig te verrichten.
5. De Opdrachtnemer zal conform de wet, de statuten en het Directie Reglement van de Vennootschap dienen te rapporteren aan de Raad van Commissarissen en aan de Algemene Vergadering van de Aandeelhouders van de Vennootschap. Het Directie Reglement is analoog toepassing op de Tijdelijke Bestuurder en aldus de Opdrachtnemer. De Opdrachtnemer dient zijn werkzaamheden naar beste vermogen uit te voeren en de belangen van de Vennootschap te behartigen en hierbij de zorgen van een goed opdrachtnemer in acht te nemen. De Opdrachtnemer zal zich voorts zowel in de uitoefening van zijn werkzaamheden als daarbuiten onthouden van handelingen of gedragingen, die het aanzien van de Vennootschap of enige andere gelieerde onderneming zouden kunnen schaden.
6. De werkzaamheden van de Opdrachtnemer zijn vastgelegd in een afzonderlijke functieomschrijving (Bijlage 1). Deze functieomschrijving kan te allen tijde, waaronder uitdrukkelijk mede wordt verstaan in geval van herstructurering, en volledig ter discretie van de Raad van Commissarissen en/of de Algemene Vergadering van Aandeelhouders van de Vennootschap, worden gewijzigd voor werkzaamheden op vergelijkbaar niveau. De Opdrachtnemer is gehouden conform de statuten van de Vennootschap gevolg te geven aan verantwoorde verleende aanwijzingen van de Raad van Commissarissen van de Vennootschap omtrent de uitvoering van de opdracht.
7. De Opdrachtnemer dient de Raad van Commissarissen en de Algemene Vergadering van Aandeelhouders van de Vennootschap op de hoogte te houden van zijn werkzaamheden alsmede verantwoording van de wijze waarop hij zijn werkzaamheden uitvoert.
8. De Opdrachtnemer is gehouden de opdracht zelf in persoon te verrichten.
9. De Opdrachtnemer zal de werkzaamheden gedurende tenminste veertig (40) uur per week uitvoeren, in beginsel van maandag tot en met vrijdag, van 7.30 am tot 12.00 pm en van 1.00 pm tot 4.30 pm. De Opdrachtnemer erkent echter dat gelet op zijn functie de Opdrachtnemer in voorkomende gevallen (al dan niet op verzoek van de Vennootschap) ook buiten voornoemde tijdstippen werkzaamheden zal dienen te verrichten. Bij de vaststelling van de managementvergoeding alsook de overige voorwaarden van de Opdrachtnemer is hiermee rekening gehouden en de Opdrachtnemer heeft dan ook geen recht op een extra vergoeding voor meer gewerkte uren.

Managementvergoeding

10. De Vennootschap is aan de Opdrachtnemer een vast compensatie verschuldigd van Naf 22.500.- per maand, uit te betalen. De opdrachtnemer is zelf verantwoordelijk om de verschuldigde belastingen en sociale premies hierover te voldoen. Partijen onderkennen dat de Vennootschap opgaaf zal doen van onderhavige Opdrachtovereenkomst aan de Belastinginspectie van Sint Maarten.

11. Indien de Opdrachtnemer niet in staat is om de werkzaamheden uit te voeren wegens ziekte of ongeval, zal de Vennootschap de managementvergoeding *pro rata* inkorten, met de door de Opdrachtnemer niet gewerkte uren, uitgaande van 40 zelfstandige dienstverleningsuren per week.

Overige (onkosten)vergoedingen

12. Aan de Opdrachtnemer wordt een mobiele telefoon ter beschikking gesteld die wordt gebruikt ter uitoefening van zijn werkzaamheden. De kosten van deze mobiele telefoon worden tot het bedrag van f 500.- per maand door de Opdrachtgever bekostigd. De Opdrachtnemer is verantwoordelijk om zijn managementvergoeding te bruten, met het bedrag van de telefoonkostenvergoeding.
13. In het kader van de zelfstandige uitoefening van de werkzaamheden kan het voorkomen dat de Opdrachtnemer bijzondere onkosten moet maken, ten behoeve van de Vennootschap. Ter bevordering van een efficiënte bedrijfsvoering zal de Vennootschap daartoe aan de Opdrachtnemer een company credit card zal verstrekken, met een limiet van USD 5,000.00. De Opdrachtnemer verplicht zich om de company credit card slechts voor zakelijke doeleinden te gebruiken, slechts indien strikt noodzakelijk en binnen redelijke grenzen. Alle kosten gemaakt met de company credit card dienen door de Opdrachtnemer verantwoord te worden door middel van het overleggen van bonnen/facturen en 'expense reports' binnen een week na het verkrijgen van de credit card statement, aan de van de Vennootschap. Kosten door de Opdrachtnemer gemaakt die niet aan de hierin genoemde voorwaarden voldoen, zullen voor rekening van de Opdrachtnemer zijn en zullen worden verrekend met het eerstvolgende management-of onkostenvergoeding waar de Opdrachtnemer recht op zal verkrijgen.
14. Bij het maken van dienstreizen door de Opdrachtnemer naar het buitenland heeft de opdrachtnemer recht op een dagvergoeding (exclusief hotel kamerkosten). Hotel kamerkosten met de eventuele belastingen komen apart voor rekening van de Vennootschap. Dienstreizen naar het buitenland van de Opdrachtnemer worden tijdig gemeld aan de Raad van Commissarissen en volgens het vastgestelde reisbeleid van de Vennootschap.

Auto

15. De vennootschap zal aan de Opdrachtnemer een Ford Explorer ter beschikking stellen. Kosten in verband met eventuele verkeersovertredingen door opzet of bewuste roekeloosheid van de Opdrachtnemer zelf, komen volledig voor rekening van de Opdrachtnemer. De fiscale gevolgen van het gebruik van de auto voor zowel bedrijf- als privédoeleinden door de Opdrachtnemer komen volledig voor rekening van de Opdrachtnemer. De Opdrachtnemer is dus verantwoordelijk voor de bruten in het kader van zijn inkomstenbelasting van het persoonlijk en zakelijk gebruik van de Ford Explorer.

Nevenfuncties

16. Partijen onderkennen het belang voor de Opdrachtnemer om al zijn beschikbare werktijd in te zetten ten behoeve van de Vennootschap. De Opdrachtnemer verbindt zich, mede

ter betuiging van zijn instemming met de gestelde noodzaak tot het zich voltijd inzetten ten behoeve van de Vennootschap, om zonder schriftelijke toestemming van de voorzitter van de Raad van Commissarissen geen nevenfuncties, bezoldigd of onbezoldigd, te aanvaarden dan wel diensten voor derden verrichten, in eigen beheer dan wel door middel van een bedrijf.

Geheimhouding en teruggave eigendommen

21. De Opdrachtnemer zal zowel gedurende als na een eventuele beëindiging van deze overeenkomst, om welke reden dan ook, strikte geheimhouding betrachten over alles wat bij de uitoefening van zijn werkzaamheden te zijner kennis komt of is gekomen in verband met zaken, belangen en cliënten van de Vennootschap zomede de met haar gelieerde ondernemingen, behoudens enige wettelijke verplichting tot openbaarmaking.
22. Alle goederen, daaronder begrepen schriftelijke stukken en fotokopieën daarvan, welke de Opdrachtnemer verkrijgt tijdens de duur van deze overeenkomst, zijn en blijven eigendom van de Vennootschap. De Opdrachtnemer is gehouden deze goederen op de dag waarop de overeenkomst eindigt of bij schorsing of op non-actief stelling door de wederom aan de Vennootschap ter beschikking te stellen.

Beëindiging van de overeenkomst

23. Partijen kunnen deze overeenkomst te allen tijde opzeggen met inachtneming van een opzeggingstermijn van 1 maand. Daarnaast bestaat voor de Vennootschap de mogelijkheid om zonder inachtneming van een opzegtermijn de overeenkomst te beëindigen in geval zich een dringende reden voordoet.
24. Deze overeenkomst eindigt van rechtswege in de volgende gevallen:
 - a) bij benoeming door de Aandeelhouder van een Bestuurder voor de Vennootschap;
 - b) bij het bereiken van de zestig (60) jarige leeftijd door de Opdrachtnemer, mocht deze overeenkomst dan nog van kracht zijn, en dan wel op de laatste kalenderdag van het jaar waarin de Opdrachtnemer de zestig (60) jarige leeftijd heeft bereikt;
 - c) door overlijden van de Opdrachtnemer;
 - d) ingeval van faillissement van een der partijen;
 - e) ingeval de Opdrachtnemer bij besluit van de Algemene Vergadering van Aandeelhouders of van de RvC wordt ontslagen.

Fiscale voorschriften

25. De Opdrachtnemer is geheel verantwoordelijk voor alle fiscale gevolgen voor de betaling door Vennootschap aan de Opdrachtnemer van de managementvergoeding en overige (onkosten)vergoedingen.

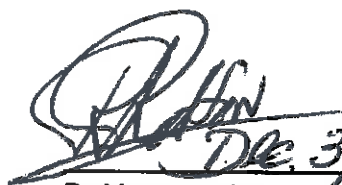
Toepasselijk recht en bevoegde rechter

26. Op deze overeenkomst is het recht van Sint Maarten van toepassing. Eventuele



geschillen voortvloeiende of verband houdende met deze overeenkomst zullen worden
voorgelegd aan de bevoegde rechter in Sint Maarten.

Aldus in tweevoud opgemaakt en ondertekend op Sint Maarten op 1 december 2015.


DE. 3, 2015

De Vennootschap

Ondertekend door:

Titel:

R.A. Richardson
Chairman SBED N.V. GEBE

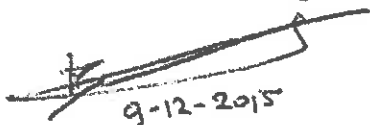

3-12-2015

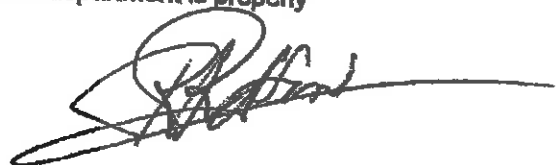
De Opdrachtnemer


E.W. Gumbs

Job Description Temporary Manager NV GEBE

1. Ensure compliance with all environmental, health and safety policies, laws and Regulations of NV GEBE and Country Sint Maarten;
2. Develop a strategic plan to advance and in any case obtain the current level of the mission and objectives of NV GEBE and to promote revenue, profitability, and growth as an organization;
3. Oversee the operations of NV GEBE to insure production efficiency, quality, service, and cost-effective management of resources;
4. Plan, develop, and implement strategies for generating resources and/or revenues for NV GEBE, to in any case maintain the current level of revenue flow;
5. Make and/or approve the required operational procedures, policies, and standards to safeguard continuity of business operation and NV GEBE;
6. Review activity reports and financial statements to determine progress and status in attaining objectives and revise objectives and plans in accordance with current conditions, again to ensure stability and proper continuance of business activities and NV GEBE;
7. Evaluate performance of executives/managers for compliance with established policies and objectives of the company and contributions in attaining objectives, to safeguard stable continuity of operations within NV GEBE;
8. Present company financial and other reports at the annual Shareholder Meeting and represent the interest of NV GEBE during possible Extraordinary Shareholder meetings;
9. Attend scheduled meetings with the Supervisory Board of Directors of NV GEBE to give first and foremost reason and account and to discuss all matters that require decision-making by the Supervisory Board of directors of NV GEBE, as per the articles of incorporation of NV GEBE, and furthermore all strategic and general relevant business matters;
10. Ensure that planning and policy-making committees and/or persons continue doing their work, in order to safeguard proper continuity of business within NV GEBE;
11. At least maintain the standard plant operating procedures, casualty control procedures and control room practices to accepted industry standards and ensure that the plant is operated in compliance with best engineering practices;
12. Maintain, in so far as is practically possible, the production of electricity at a constant level in order to avoid electricity fallout or water shortage in Sint Maarten, or parts thereof, as much as possible;
13. Maintain the effectiveness of the testing programs for all operational equipment. The defined outcome is to at least maintain equipment reliability;
14. Work closely with the Heads of all Departments and NV GEBE to ensure that all resourcing, personnel and other business requirements are identified and pro-actively managed, again to at least maintain the current operating levels;
15. hiring/training of personnel if this is required to maintain proper business operation in NV GEBE;
16. Address all urgent financial matters, where under settlement of disputed claims, payment of properly substantiated and acknowledged claims, recovery of outstanding amounts and ensuring that the accounts receivable department is properly managed/operated;
17. Other duties as assigned.


9-12-2015



Productie 2

W. J. Nisbeth Road #35
P. O. Box 123
Philipsburg, St. Maarten

(T) 599-542-2213
(F) 599-542-4810
gebexm@nvgebe.com
www.nvgebe.com

To: Mr. Rene Richardson
Chairman Supervisor Board of Directors

Date: February 18th, 2016

Edwin Gumbs
Chairperson of Audit Committee

From: Sharine Daniel
Head Internal Audit

Subject: List of salary increases & allowances during Mr. William Brooks' tenure

Dear Mr. Richardson,

I hereby would like to inform you of the following;

- On December 3rd, 2015 Mr. William Brooks entered into service at NV GEBE as "Temporary Manager" in order to safeguard the proper continuity of the business of said company. This appointment was made based on article 8 sub 11 of the articles of Incorporation of the company NV GEBE.
- The Executive Management Team (EMT) which also includes the Support Team (staff) were as follows;
 - Mr. Andrew Zagers , Finance Manager (permanent)
 - Ms. Iris Arrindel, Commercial Manager (6 months trial period)
 - Mr. Kenrick Chittick, Member of Production Management Team (PMT)
 - Mr. Clifford Sasso , Act Human Resource Manager (24 months trial period)
 - Mr. Giovanni Williams, Act Distribution Manager (10 months trial period)
 - Mr. Richard Hodge, Facility Manager (Pensioner)
 - Mr. Merrill Temmer, ICT Manager (Permanent)
- The Support Team were :
 - Ms. Sharine Daniel, Head Internal Audit.
 - Mr. Rolando Mercera, Head Safety & Security (pensioner)
 - Ms. Ana Gibbs, Head quality water and control (Permanent)
 - Mr. Robert Whyte , Business Analyst (pensioner)
- The procedure as it regards to the appointment/hiring of managers are as follows ;
 - All vacancies have to go through a **transparent and impartial process** when selecting a candidate.
 - According to the current CLA (Art.20), all vacancies must be placed internal first for a minimum of 10 workings days. (**Internal notice**)
 - If no suitable or sufficient candidates are found then an external vacancy ad will be placed. (**External notice**)
 - Once the above mention process is completed, **the top 3 -5 candidates** will be selected.
 - The selected top 3-5 candidates will have to take a **psychometric test** and there after an **interview** will be conducted

- After all above mention steps are finalized, the most **fitted candidate will be selected** to fill the said vacancy Managers position.
- A **trial period** is then determined /set within the range of 6 months to a year and if/when said **trial period expires**, a **final evaluation** is done to decide whether the individual has successfully completed the trial period who then will be **permanently place** in the said function.
- Within the first two days of Mr. William Brooks' tenure within the company the following managers were immediately demoted despite the fact that there were **no evaluations**, no **justifications**, and the **requirements of the contracts were not adhered to**. Furthermore, the **performance appraisal (PAS) were satisfactory** in both cases.
 - Mr. Clifford Sasso (Act. Human Resource Manager)
 - Mr. Giovanni Williams (Act Distribution Manager)
- On December 18th ,2015 Mr. William Brooks appointed a new Executive Management team (EMT) which also included the Support Team during his brief tenure at NV GEBE:
 - Mr. Andrew Zagers , Finance Manager (permanent)
 - Ms. Iris Arrindel, Commercial Manager (permanent)
 - Mr. Kenrick Chittick, Production Manager (12 months trial period)
 - Mr. Richard Hodge, Facility Manager (Pensioner)
 - Mr. Merrill Temmer, ICT Manager (Permanent)
 - Mr. Emmanuel Brooks, Distribution Manager (Act. Distribution Manager)
 - Mr. Bares Kingsale, (Act. Human Resource Manager)
- However there were 4 employees that were promoted during Mr. Brooks' tenure and NV GEBE procedures were not followed.;
 - Ms. Iris Arrindel who was promoted permanently as "Commercial Manager" as per January 1st, 2016 **without a final evaluation being done**. After Mr. Brooks officially promoted Ms. Arrindell, her acting allowance in the amount of NAF 1,060.00 was factored into her salary which is normal procedure.
 - Mr. Chittick was appointed "Production Manager" as per January 1st, 2016 with a trial period of 12 months. The above mention policy/ procedure started correctly with an internal Ad where only two individuals applied whom also did the psychometric test. One applicant out of the two verbally retracted for said vacancy leaving Mr. Chittick as the sole applicant. In the case of good governance, it is not advisable to have only one applicant, thus for transparency reasons, an external add should have been placed in order to obtain more potential candidates where a balance decision could have been made. One can assume that there was **no official interview for said vacancy**.

After Mr. Chittick was appointed as" Production Manager" with a trial period, Mr. Brooks give Mr. Chittick an increase of NAF 2039 in his function salary. **This is not in accordance with NV GEBE policy/ procedure because Mr. Chittick is currently on a trial period which entails an allowance and not an increase in the actual function salary.**

- Mr. Bares Kingsale was appointed "Interim Human Resource Manager" as per December 18, 2015 who later on January 18th, 2016 was retroactively appointed "Human Resource Manager" with a trial period of 12 months. The entire above mention procedure in this appointment was not followed.

After Mr. Kingsale was appointed as "Human Resource manager" with a trial period of 12 months, Mr. Brooks give Mr. Kingsale a permanent increase of NAF 1545 in his function salary which is not allowed due to the fact that Mr. Kingsale is on trial period. In addition to the above mention salary increase

Mr. Brooks awarded Mr. Kingsale an additional temporary allowance of NAF 1,812.00 which will be factored into his function salary after successfully completing the trial period.

Again this is not in accordance with NV GEBE policy/ procedure because Mr. Kingsale is currently on a trial period which entails an allowance and not an increase in the actual function salary.

- Mr. Emmanuel Brooks was appointed on December 18th, 2015 as "interim Distribution Manager who later on January 18th, 2016 was retroactively permanently placed in the said position without a trial period .The entire above mention procedure in this appointment was not followed. Mr. Brooks was the only Manager that was promoted without the customary trial period.

Moreover there were concerns regarding Mr. Brook's integrity and past performance where he was demoted from the function of Distribution Manager in 2012 based on a decision handed down by the court of first instance in St. Maarten. It was also noted that in 2014 when the selection process for the said function was initiated, Mr. Brooks was not selected in the preselected group under the guidance of KPMG.

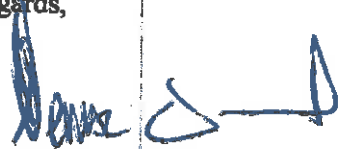
- In accordance to NV GEBE procedures/ policy, as a "Manager" one would be entitled to a corresponding salary in Scale 14, a company car worth between US\$18,000 to US\$21,000 and gas bonds for 24 hours at their disposal, the extra taxes related to said company vehicle are for the account of the employer, a Representation Allowance of NAF. 400, 00 (NAF. 165, 00 net and NAF. 235, 00 before taxes).

- After Mr. Emmanuel Brooks was permanently promoted, Mr. William Brooks increased Mr. Emmanuel Brooks function salary in the amount of NAF 1091 even though his salary is on a managerial level despite he maintained his manager's salary after his past demotion. Moreover, the amount of Mr. Emmanuel's salary does fall within the said Manager Scale 14. It can be noted that Mr. Kingsale did make reference to this. With this being said there is no justification for said increase.

- However in Mr. Emmanuel Brooks appointment; A Nissan Frontier TD DC 4WD year: 2016 was purchase for the distribution department: Manager Mr. Emmanuel Brooks in the amount of USD 34000.00. This transaction that occurred was not in the approved 2015 Budget. In addition the cost of Mr. Emmanuel Brooks vehicle **exceeded the maximum amount** (USD 20.000 /21000, 00) allowed for purchase of a "NV GEBE Manager's vehicle". As a result this purchase **is not in compliance with company procedure.**
 - It can also be noted that the said amount exceeded the NAF 50.000 limit that Mr. William Brooks is authorized to sign without prior approval from the SBoD.
 - It can be noted that the remaining few of the EMT members that were neither promoted nor demoted, the performance appraisal evaluation **was not conducted by the "interim Manager" Mr. William Brooks.** As a result, Mr. William Brooks requested the remaining EMT members to perform self-evaluation which was completed, however up to present said process has not been finalized.
 - Mr. Andrew Zagers , Finance Manager (permanent)
 - Mr. Merrill Temmer, ICT Manager (Permanent)
 - Mr. Richard Hodge, Facility Manager (Pensioner)
 - Ms. Sharine Daniel, Head Internal Audit.
 - Mr. Rolando Mercera, Head Safety & Security (pensioner)
 - Ms. Ana Gibbs, Head quality water and control (Permanent)
 - Mr. Robert Whyte , Business Analyst (pensioner)
- Executive Secretary**
- Cheryl Arnell (permanent)
 - Sjadira Gaari (permanent)
- Based on the above mention findings it should be noted that the salary increases that Mr. William Brooks authorize to be factored in to the function salary of Mr. Chittick and Mr. Kingsale **be converted into an allowance** until said trail period is successfully completed. In the event said trial has not been completed successfully, NV GEBE will encounter the risk of persons having a managerial salary while carrying a lower function which as a result can create a bottle neck.

In conclusion, the above mention procedures were not followed and we recommend that management and the SBoD to review what was done and to take the necessary corrective actions accordingly.

Regards,


Ms. S. D. Daniel, M.B.A., M.Sc., CFE
Head Internal Audit
Sharine.daniel@nvgebe.com

2/18/16

Productie 3



SUPERVISORY BOARD OF DIRECTORS N.V. GEBE

Mr. Rene A. Richardson,	Chairman	•	rene.adrien.richardson@gmail.com	• 520-0021
Ms. Zylenea Bary,	Vice Chairlady	•	barylegal@gmail.com	• 553-4141
Ms. Veronica Jansen-Webster,	Member	•	veronicawebster16@gmail.com	• 520-4945
Mr. Patrice Gumbs,	Member	•	ptgumbs62@gmail.com	• 553-0001
Mr. Edwin Gumbs,	Member	•	ed1949@live.nl	• 587-4195

HAND DELIVERED AND PER EMAIL

The Honorable Mr. A. Meyers
Minister VROMI

Present

Sint Maarten, January 25th, 2016

Re: Performance report Mr. William Brooks

Dear Mr. Meyers,

The Public Entity Country Sint Maarten in its capacity of the sole shareholder of NV GEBE, hereinafter to be referred to as: "the Shareholder", requested the Supervisory Board of Directors of NV GEBE ("SBOD") by letter dated January 11, 2016 for a performance report on the Temporary Manager, Mr. William Brooks. This request followed what was discussed during the shareholders meeting of NV GEBE of December 15th and 17th, 2015. In that meeting the Shareholder stated that it wanted to make use of the unique opportunity/circumstance following the appointment by SBOD ex article 8 paragraph 11 of the articles of incorporation of NV GEBE of Mr. William Brooks as the Temporary Manager, to in short determine if Mr. William Brooks is a suitable candidate for a Director function within NV GEBE.¹

Mr. William Brooks has been appointed as the Temporary Manager by SBOD on December 3, 2015. A copy of his Assignment Agreement, with exhibits is annexed hereto as Addendum A and forms an inseparable part of this letter. To date, SBOD conducted three (3) formal meetings with Mr. William Brooks as the Temporary Manager, namely on December 14, 2015, January 14, 2016 and January 21, 2016. There has moreover been

¹ As is known, SBOD nominated Mr. William Brooks on June 18th, 2015 for the vacant function of Chief Executive officer of NV GEBE.



SUPERVISORY BOARD OF DIRECTORS N.V. GEBE

frequent contact between Mr. William Brooks and members of SBOD, in particular my person as the Chairman of SBOD. One and other also in conformity with the Corporate Governance Code that in short requires frequent contact between the Chairman of SBOD and the Managing Directors and/or legal and/or factual representatives of NV GEBE.

The Audit Committee of SBOD is furthermore frequently appraised by the Internal Audit Department of NV GEBE of relevant events that take place within NV GEBE, as such also complaints and positions by – senior – Management of NV GEBE, also in particular on the functioning of Mr. William Brooks. When relevant, these matters are subsequently discussed within SBOD. Mr. William Brooks has subsequently, again in relevant cases/circumstances, been requested by SBOD to render reason and account.

Following the formal and informal contact and discussions with Mr. William Brooks SBOD was able to make some preliminary assessments based on actual performance, something that was not possible when considering who to nominate for the vacant function of Chief Executive Officer for NV GEBE.

The preliminary assessments of SBOD are as follows:

- (i) Mr. William Brooks displays proper technical knowledge for the relevant business affairs of NV GEBE;
- (ii) Mr. Brooks has so far shown an adequate working discipline;
- (iii) Mr. William Brooks has largely been able to, when asked for reason and account, explain his actions in a coherent manner;
- (iv) Contrary to the presently suspended Chief Financial Officer, Mr. Rene Gartner, Mr. Brooks has shown to at least understand complicated issues and so far maintained consistent positions, instead of constantly flip-flopping that SBOD regretfully became accustomed to when dealing with the suspended Chief Financial Officer, Mr. Rene Gartner;
- (v) Despite the fact that SBOD outlined the restrictions that are inherent to the function of Temporary Manager, Mr. William Brooks has, from starters, taken a lot of actions and decisions that violate the limitations of his function. He acts and continues acting as if he has been permanently appointed as a Director of NV GEBE;
- (vi) In a relatively short period of time Mr. Brooks has taken several appointment decisions, e.g. Mr. B. Kingsale as the Human Resource Manager, Mr. K. Chittick as the Manager of the Power Plant, Mr. E. Brooks as Interim Distribution Manager of NV GEBE that are certainly not required for the



SUPERVISORY BOARD OF DIRECTORS N.V. GEBE

continued functioning of NV GEBE. These appointments constitute a violation of the competency of Mr. William Brooks as the Temporary Manager of NV GEBE;

- (vii) The appointments made by Mr. Brooks, in particular his appointment of his brother as the Interim Distribution Manager of NV GEBE, which went accompanied with the decision not to extend the contract of the person who was performing that function, namely Mr. G. Williams, shows clear characteristics of favoritism, not to say nepotism;
- (viii) It appears, despite some generic explanation given by Mr. Brooks, that no procedures were followed by Mr. William Brooks in coming to his appointment decisions. It is unclear based on what criteria, if any, these decisions were taken. In particular, the appointment of Mr. E. Brooks as the Interim Distribution Manager is questionable, considering previous warnings issued by NV GEBE to the person in question for failing to adequately perform same function. Furthermore, no justifiable/plausible explanation has been given as to why these appointment decisions were – urgently – necessary to safeguard the business continuity of NV GEBE;
- (ix) during the shareholders' meeting on December 15, 2015, Mr. William Brooks told the Shareholder that it had or was misusing the funds of NV GEBE, or NV GEBE itself for that matter, for its projects. This statement was inappropriate, to say the least and indicative of a lack of understanding as to how to properly conduct business affairs, or simply an unwillingness to do so. SBOD has noticed that this goes accompanied with an extremely stubborn and not compromising demeanor, that impairs solution finding and is in any case unfitting of a Chief Executive Officer;
- (x) Mr. William Brooks so far has shown an unwillingness and in any case great reluctance to understand the need for generic and more specific projects established by the Shareholder for NV GEBE. These projects were discussed several times by SBOD with Mr. William Brooks to also be able to assess his willingness and capability to realize these projects and therewith the general policy of the Shareholder, if and when he is possibly appointed as a Director of NV GEBE. Again, Mr. William Brooks has significantly different concepts and visions for NV GEBE that are -largely- not in alignment with the position by the Shareholder, SBOD and the articles of incorporation of NV GEBE, for that matter;
- (xi) specific advises, not to say instructions of SBOD, to handle long-standing matters, were not, at least not expeditiously followed up;
- (xii) Mr. Brooks has so far selectively and abruptly excluded certain persons within NV GEBE from his discussions and decision-making process in ongoing matters, whilst bringing in new persons to handle these matters. These decisions do not only violate his assignment as the Temporary



SUPERVISORY BOARD OF DIRECTORS N.V. GEBE

Manager, they result in unrest and sentiments within -senior- Management and other employees of NV GEBE of being specifically targeted or excluded by Mr. William Brooks, for personal instead of objective business reasons.;

- (xiii) Mr. William Brooks maintained budget posts for work that was already carried out, e.g. business plan for NV GEBE;
- (xiv) Mr. William Brooks has finally taken some decisions or initiated the process of taking decisions that evidently require the consent of SBOD, without however consulting with SBOD beforehand. As such, the senior relief program of NV GEBE was canceled by Mr. William Brooks, whilst one of the specific policy projects for NV GEBE, as per the directives of the Shareholder is to further develop this program. Mr. Brooks is aware hereof. Another somewhat controversial decision or at least preliminary decision of Mr. William Brooks is the purchase of a company vehicle for his brother, Mr. E. Brooks, for an amount that nota bene exceeds the Naf 50,000. - limit for which a Managing Director can enter into transactions, without previous consent of SBOD. It's unclear whether or not this decision has already been taken in final form, or whether the decision is presently still being prepared. Regardless, the necessity and also ethical nature of such a – considered- decision remain questionable, to say the least.

Conclusion

Before taking the decision to appoint Mr. Brooks as a Temporary Manager, SBOD conducted various discussions with Mr. Brooks. The generic impressions of NV GEBE of Mr. William Brooks based - possibly - on his past performance was that he used to act in a somewhat arrogant, stubborn, dismissive and uncompromising manner. Since none of the members of SBOD were in function during the previous tenure of Mr. William Brooks as Chief Executive officer of NV GEBE, these 'statements' were taken with a cautionary grain of salt. SBOD however did specifically discuss them with Mr. William Brooks, in order to make its own preliminary assessment and more importantly ensure that Mr. William Brooks was aware of these matters. Next, to promote a better functioning of Mr. Brooks as Temporary Manager.

The core purpose of SBOD for discussing these issues, alongside with the specific job requirements of Mr. William Brooks, was to in short promote a better functioning of Mr. William Brooks and appraise him of the perceived sensitivities when it comes to the manner in which he directed NV GEBE in the past. Mr. Brooks's response thereto was in short that the lessons of the past were learned and that he was very much willing to move forward with addressing the core matters of NV GEBE, in an open and transparent manner, thereby



SUPERVISORY BOARD OF DIRECTORS N.V. GEBE

respecting the various functions, positions and procedures in NV GEBE. This all, whilst maintaining open communication lines.

However, the actions of Mr. William Brooks within a short period of time, to a significant degree actually confirm the generic impressions about his functioning in the past, as related to SBOD by various key persons within the organization of NV GEBE and as discussed, as stated, specifically with Mr. William Brooks before his appointment as the Temporary Manager.

With the knowledge that SBOD presently has of the actual functioning of Mr. William Brooks, SBOD would, if asked right now by the Shareholder to take a decision on the nomination for the vacant function of CEO, not nominate Mr. William Brooks for that position.

I trust to have informed the Shareholder adequately herewith, on behalf of SBOD.

Yours truly,

Rene Richardson
Chairman