

Landsverordening administratieve rechtspraak

Datum: 27 juni 2011

Zaaknummer: Lar 003/2011

Uitspraaknr. 57

GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN SINT MAARTEN

UITSPRAAK

In het geding van:

PASCAL BELTRAN PEREZ,
wonende althans verblijvende in Sint Maarten,
eiser,
gemachtigde: mr. D. Brison,

tegen:

DE MINISTER VAN JUSTITIE,
verweerder,
gemachtigde: mr. A. Kraaijeveld.

1. Verdere procesverloop.

Verwezen wordt naar de uitspraak van 18 april 2011.

Bij e-mail van 27 mei 2011 is een brief van verweerder in het geding gebracht.

Mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden ter terechtzitting van 30 mei 2011. Zowel eiser als verweerder zijn verschenen bij hun gemachtigde voornoemd.

Uitspraak is bepaald op heden.

2. Verdere beoordeling.

2.1 Bij voormelde uitspraak heeft het Gerecht het volgende overwogen:

"De thans eerst te beantwoorden vraag is of het bezit van deze verklaring betekent dat geen bevel tot verwijdering had mogen worden gegeven. Eiser beantwoordt deze vraag

bevestigend. Bij gelegenheid van de mondelinge behandeling heeft eiser verwezen naar uittalingen van verweerder gedaan in januari 2010 in de Staten van Sint Maarten. Het Gerecht ziet aanleiding om het onderzoek te heropenen. Verweerder zal zich moeten uitspreken over de volgende bij het Gerecht levende vragen:

- Is juist dat verweerder in januari 2011 in de Staten van Sint Maarten heeft verklaard dat ook na de periode 3 november 2009-15 december 2009 eerste aanvragen voor een tijdelijke verblijfsvergunning op grond van het Brooks Tower akkoord kunnen worden afgedaan?
- Zo ja, kan verweerder de op schrift gestelde handelingen (notulen) van de betreffende Statenvergadering overleggen?
- Zo ja, betekent indiening van een aanvraag dat zo lang de aanvraag in behandeling is aanvragers niet worden verwijderd uit de Nederlandse Antillen."

2.2 In het geding is gebracht een brief van verweerder, gedateerd 27 mei 2011. In deze brief beantwoordt verweerder de hiervoor genoemde eerste aanvraag ontkennend. Voor het Gerecht betekent dit dat als er al ná 15 december 2009 eerste aanvragen "Brooks Tower vttv" zijn ingediend er niet sprake is van een door verweerder gevoerd beleid inhoudende dat het ook mogelijk is om ook nog na de periode 3 november 2009 – 15 december 2009 een eerste aanvraag "Brooks Tower vttv" in te dienen en evenmin van een beleid inhoudende dat de behandeling van deze aanvraag hier te lande mag worden afgewacht. Voor zover eiser zich er op beroept dat de thans bestreden beschikking niet gegeven had mogen worden omdat als beleid geldt dat gedurende behandeling van de aanvraag verwijdering achterwege dient te blijven, faalt zijn betoog.

2.3 Ingevolge artikel 19, eerste lid, aanhef en onder a en b van de Landsverordening Toelating en Uitzetting (LTU) kan verweerder uit Sint Maarten verwijderen personen die in strijd met de wettelijke bepalingen nopens toelating en uitzetting het land zijn binnengekomen of personen die tot tijdelijk verblijf werden toegelaten, wanneer zij in het land worden aangetroffen nadat de geldigheidsduur van hun tijdelijke verblijfsvergunning is verstreken of nadat de geldigheid van de vergunning door enige oorzaak is vervallen.

Nu eiser naar eigen zeggen zijn hele leven in Sint Maarten heeft gewoond doch nimmer heeft beschikt over een verblijfsvergunning terwijl verder op het moment van de bestreden beschikking ook geen concreet zicht op legalisatie bestond had verweerder de bevoegdheid om eiser te verwijderen en heeft verweerder van die bevoegdheid in redelijkheid gebruik kunnen maken.

2.4 Ingevolge artikel 19, tweede lid, van de LTU kan verweerder een vreemdeling die gevaar oplevert voor de openbare orde, publieke rust of veiligheid of goede zeden, dan wel indien naar zijn oordeel gegronde vrees bestaat dat betrokkene zich zal trachten te onttrekken aan zijn verwijdering, ter verzekering van zijn verwijdering in bewaring stellen. Bij gebruik van deze bevoegdheid voert de Minister van Justitie een beleid dat is vastgelegd in hoofdstuk 10.3 van de Herzene Instructie aan de Gezaghebbers. In dat beleid is onder andere verwoord dat inbewaringstelling aan de orde kan komen indien er concrete aanwijzingen zijn dat de vreemdeling zich heeft onttrokken aan het vreemdelingtoezicht.

Het Gerecht acht verweerders beleid niet onredelijk. Toepassing van dit beleid in het onderhavige geval evenmin nu verweerder zich terecht op het standpunt stelt dat eiser, die altijd zonder verblijfstitel in Sint Maarten heeft verbleven, zich aan het vreemdelingentoezicht heeft onttrokken.

- 2.5 Ingevolge artikel 2, vierde lid van het Toelatingsbesluit kan verweerder aan toeristen die als ongewenst worden beschouwd, de binnenkomst worden geweigerd of een langer verblijf in Sint Maarten worden ontzegd. Eiser heeft geen afzonderlijke gronden aangevoerd tegen de beslissing van verweerder om hem de toegang tot Sint Maarten voor drie jaar te ontzeggen. Het Gerecht ziet geen grond deze beslissing ambtshalve te vernietigen.
- 2.6 Het vorenstaande leidt ertoe dat het beroep ongegrond wordt verklaard.
- 2.7 Het Gerecht merkt op dat de gemachtigde van eiser zich op 1 juni 2011 per e-mail tot het Gerecht heeft gewend met een volgens hem van belang zijnd document. Dit document blijft als tardief ingebracht buiten beschouwing.

3. De beslissing.

Het Gerecht:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. R.W.J. van Veen, rechter in het Gerecht in eerste aanleg te Sint Maarten, en uitgesproken in het openbaar in tegenwoordigheid van de griffier op 27 juni 2011.

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open binnen zes weken na de dag van kennisgeving van deze uitspraak. Zie hoofdstuk 5 van de Lar.