

## Pleidooi Vuurwapens.

Labega is ten laste gelegd dat hij in de periode 17 april 2011 tot 16 november 2011 te zamen en in vereniging met een ander althans alleen meerdere malen althans een maal een vuurwapen voorhanden zou hebben gehad.

Voor een bewezenverklaring in deze dient het OM aan te tonen dat Labega in die periode inderdaad alleen of met anderen vuurwapens voorhanden heeft gehad.

Het OM stoelt haar bewezenverklaring op:

De verklaring van Fleming die beweert dat Erno altijd een glock in zijn auto had. De verdediging heeft de verklaringen van Williams en Rohan in het geding gebracht en heeft richtig bewijs geleverd dat deze verklaring van Fleming niet waar is.

De verklaring van Fleming dat hij een glock bij zich had en dat hij die van Erno had gekregen, doch dat Erno het wapen terug zou hebben gehaald na Tan Tan. De verdediging wijst ten overvloede op dat Fleming ook hier weer niet de waarheid verklaart immers werd hij door de Politie geconfronteerd met het feit dat bij hem fotos zijn gevonden van de glock gemaakt in juli 2011. Refererend naar de verklaringen van Rohan en Williams zij gewezen op het feit dat Fleming die middag niet met Labega was.

De verklaring bedreigde getuige B:

Ik zag Duducks met een wapen. (eigen waarneming) Ik horde later dat het wapen van Labega was en hij het terug gekregen had van Duducks. (horen zeggen) Feit is dat wapenbezit van Fleming en geen ander hieruit volgt.

Verklaring bedreigde getuige H:

De mensen om Omar heen vaak met vuurwapens liepen. "all the people who all is detained". Dit treft Labega niet omdat Labega niet een van de mensen is om Omar heen. De getuige niet nader heeft verklaard om welke mensen het gaat. Nu Labega niet een van de mensen om Omar heen is, kan niet geconcludeerd dat hij in de tweede volzin besloten ligt. De getuige geeft geen specifieke verklaring.

Gelet op het voorgaande is duidelijk dat deze verklaring ook niet als steunbewijs kan strekken.

De OVC van 24 november 2011 zegt Labega een glock te hebben en deze in een airco bewaard te hebben.

Los van het feit dat deze opname niet tot het bewijs kan en mag strekken, baat de uitlating het OM niet. Geen glock is gevonden in een airco. De uitspraak wordt gewkalificeerd als een loze opmerking strekkende om indruk te wekken bij Jones. Labega staat bekend als een vechtersbaas meer niet. Labega gaat op de vuist staat daar bekend om, en maakt geen gebruik van wapens. Deze uitspraak zonder ondersteuning strekt niet tot bewijs dat Labega in de genoemde periode een vuurwapen voorhanden heeft gehad.

De wapens gevonden bij medeverdachten kunnen Labega niet als bezit in vereniging toebedeeld worden, immers ging hij niet met deze mensen om en bezocht hij hen ook niet.

Gelet op het voorgaande is duidelijk dat Labega geen der delictsbestanddelen heeft vervuld zodat er vrijspraak dient te volgen.