

Pleidooi Criminele Organisatie:

Edelachtbare in deze baseert het OM haar zaak tegen Labega op het volgende:

De aannahme van een organisatie zoals deze dient:

- ✚ Een duidelijke kern te hebben;
- ✚ Een verdachte dient deelnemer te zijn, ook al behoort hij niet tot de kern;
- ✚ Een zekere structuur te hebben;
- ✚ Een duurzaam karakter te hebben;

Ter toelichting stelt het OM dat:

Voor een kern voldoende is dat er personen zijn die de eigenlijke organisatie uitmaken.

De kern van de organisatie moet tot doel hebben het oogmerk om misdrijven/criminele feiten te plegen. Drugs organisatie is het de in en uitvoer van verdovende middelen. Deelnemers kunnen personen zijn die niet tot de kern behoren doch bij de uitvoering van het oogmerk van de organisatie dienstig zijn.

De zekere structuur, behoeft geen hiërarchi te zijn. Ook is niet vereist dat alle deelnemers met elkaar samenwerken, of dat ze van elkanders bestaan weten. Geen hoge eisen worden gesteld aan een structuur.

De duurzaamheid is gelegen in het feit dat het samenwerkingsverband niet toevallig van aard mag zijn.

Los van het voorgaande wijst het OM ook op het feit dat:

- ❖ Oogmerk van de organisatie kan ook andere activiteiten betreffen;
- ❖ Deelneming wordt aangenomen op basis van betrokkenheid bij de organisatie. Het daadwerkelijk betrokken zijn bij een delict is niet vereist.
 1. De verdachte **moet** tot het samenwerkingsverband behoren;
 2. **Moet** de gedragingen ondersteunen die het oogmerk dienen;
 3. Dat de verdachte heeft **nagelaten** en feit te voorkomen;
- ❖ Voorwaardelijk opzet op het oogmerk en opzet to verwezenlijking van dat oogmerk;
- ❖ De verdachte zich duurzaam bij het samenwerkingsverband voegt.

Het OM stoelt dan haar conclusie tot bewezenverklaring op:

- getuigen verklaringen die zouden strekken tot de aanname van criminele groep van de broeders Jones.
- dat zij veelvuldig in het bezit van wapens zouden zijn geweest.
- dat de groep zich zou hebben bezig gehouden met drugstransporten.

De verdediging dat deze stellingname niet heeft geleid tot een ten laste legging van meerdere feiten is gelegen in het feit dat het OM hier verhalen van getuigen aanbiedt en de nodige ondersteuning niet kan aandragen. De enkele vermelding echter van deze verhalen, hoopt het OM bij de rechter de overtuiging tot stand te brengen dat er een gevestigde organisatie was met een gestructureerde kern bestaande uit Jones, Davis, Richardson en Morgan.

Het Om heeft geen der getuigen verklaringen kunnen verifiëren of kunnen vaststellen dat deze praktijken inderdaad zijn uitgevoerd en dient de vermelding in deze ook achterwege te laten omdat zij eenvoudig weg het bewijs daartoe niet kan aandragen.

Kerry Carbon heeft twee verklaringen afgelegd in het dossier, doch is nimmer opkomen dagen om de vragen van de verdediging te beantwoorden. De verdediging heeft derhalve niet kunnen bewerkstelligen in hoeverre de verklaringen in het dossier correct en volledig zijn. Het OM kon Carbon plotseling niet vinden. Feit is dat de verklaring van Carbon Labega op **geen** enkel moment, met enige nadere details die verifieerbaar zijn, betreft bij enige groep. C2-416 Dat Labega snachts bij Omar ging, strekt niet tot aanname van contact in verband met een criminele organisatie. Immers de vraagstelling hier had om specificatie moeten vragen. Immers Omar woont op het erf van zijn grootmoeder. Wat bedoelde Carbon hiermee? Ieder bezoek aan de grootmoeder betekent toch niet een bezoek aan Omar. Verificatie en nadere toelichting vereist, vanwege concrete omstandigheden alvorens enige conclusie getrokken kan worden op deze basis.

Ridy Eduard betreft Labega niet bij een samenwerkingsverband terwijl het OM zijn verklaringen wel hanteert ter ondersteuning aanname criminele organisatie. (C2-396 ev)

Het OM meent middels het gebruik van verklaringen van anonieme getuigen, die op zich staan en geen nadere onderbouwing kennen, tot de aannahme te komen dat er twee groepen waren:

De groep Jones en de Groep Labega. Het dossier draagt geen bewijs aan voor deze stellingname nu de verklaringen van anonieme getuigen, die naar **horen zeggen** verklaren en zich bedienen van woorden zoals het is op “St. Maarten bekend”, en “iedereen op St. Maarten weet dat”, niet kunnen strekken tot de aannahme van groepen die met elkander samenwerken. De verklaringen van de getuigen zijn ook **niet** eensluidend.

Vervolgens stelt het OM dat na de moord op Omar Jones, Jones en Labega *intensief* hebben samengewerkt in de opsporing van en poging om Bye om het leven te brengen. Ook na dit incident houden ze contact.

Deze stelling wordt absoluut niet gestaafd door het OM. Het OM heeft daartoe ook geen bewijs immers heeft de verdediging van Labega reeds aangetoond dat:

- Labega gedurende het jaar 2011 wisselvallig contact had met Jones.(productie Telecom analyse bij het schorsingsverzoek)

Uit de informatie verkregen van Telcell zijn de nummers die in 2011 in gebruik waren door Labega verwerkt in staten.

Ook is een diagram gefourneerd. Hier is in kaart gebracht wat voor telefoon contact Labega had gedurende dat jaar met Jones en of andere leden van de groep van Jones, cq de kern van de groep van Jones.

Labega had in Feb 10 geregistreeerde calls met Jones

Apr 42 geregistreeerde calls met Jones

Mei 1 geregistreeerde call met Jones

Sep 2 geregistreeerde call met Jones

Labega heeft nooit telefonsich contact gehad met:

Davis,

Thomas,

Richardon.

Labega heeft met Ekron enig contact gehad:

April 11 geregistreeerde calls

Mei 2 geregistreeerde calls

Labega's contact met Fleming:

Maart 30 geregistreeerde calls

April 112 geregistreerde calls
Mei 72 geregistreerde calls

Van geregistreerde calls wordt gesproken en niet van gesprekken omdat de enkele registratie niet betekent dat er daadwerkelijk ook een gesprek is gevolgd. Immers kenne wij allen de situaties waarbij een nummer gebeld wordt terwijl de telefoon in de broekzak zit zonder dat men door heeft dat er gebeld wordt. Ook is het een bekend fenomeen dat er tussen Telcell en UTS gebeld wordt en het erop lijkt dat er contact is maar dan hoor je niets en het gesprek komt niet tot stand. De switch registreert dan wel een call, doch daadwerkelijk contact is niet gevolgd tussen de personen.

De informatie hiervoor is een cumulatie van ontvangen en gemaakte gesprekken.

Blijkens de grafieken gemaakt aan de hand van de duur van gesprekken moge het duidelijk zijn dat de contacten tussen Labega en Jones van zeer korte duur waren.

Het OM heeft in eerste instantie met behulp van telecom contacten een samenwerkingsverband trachten aan te tonen, doch heeft dit nu kennelijk achterwege gelaten omdat de telecom analyse haar opinie van een samenwerkingsverband niet ondersteunt.

De CID tatoeage wordt dan aangevoerd om de groep te kenmerken althans te doen vaststellen dat meerdere personen zich geaffilieerd achten met CID.

Het OM zal hierbij stellen dat het feit dat niet alle "leden" van de groep die tatoeage niet hebben, niet met zich meebrengt dat er geen groep is. Indien CID inderdaad een kenmerk van een groep van dan zou iedere deelnemer die dragen. De verdediging heeft aangetoond wie deze tatoeages hebben en welke betekenis daaraan gehecht wordt. De betekenis die Fleming of wie dan ook daaraan wil hechten is niet van belang, immers omdat zo geen groep ontstaat.

CID is een familie aangelegenheid, en Fleming die ergens bij wilde horen nadat hij eindelijk weer op vrije voeten was, heeft zich voorzien van een CID tattoo zonder dat hij wist wat het betekende. Indien Fleming aan zijn CID tatoeage de betekenis "Coming in Deadly" wenst te hechten dan is het zijn goed recht. Het is zijn tattoo, doch daarmee zij niet vast komen te staan dat dit ook de betekenis is die anderen daaraan hechten. Fleming beweert de tattoo als

eerste te hebben, doch ging in de jaren dat Jones en Labega die tattoo lieten aanbrengen niet eens met hen om. Ook is het niet duidelijk waarom enige waarde gehecht moet worden aan een verklaring van Fleming nu is bewezen dat hij niet de waarheid verkondigd heeft. Het OM dient koste wat het kost een kern en een groepering aan te tonen. Het OM zal moeten bewijzen waarom het enkel hebben van de tatoeage met zich meebrengt dat de dragger deel uitmaakt van een criminele organisatie. Ook de post van Richardson op facebook helpt het OM niet om Labega te betrekken binnen een samenwerkingsverband.

Het OM gaat verder met de stelling dat iedere verdachte deelnemer is omdat de verklaringen van anonieme getuigen dit met zich zouden meebrengen.

Getuige D: noemt weliswaar de naam van Erno Labega als deel van een groep van Jones maar onderbouwd deze stelling niet.

Getuige J: betreft Labega niet in zijn verhaal maar meent dat het rustiger is op St. Maarten sinds de bende van Jones opgesloten is. Rustiger is het niet en de gruwelijke moorden die zich hebben voorgedaan de afgelopen jaren op St. Maarten hebben niets van doen met de verdachten in deze.

De verklaring van Fleming: zou als bewijs voor een hierarchi moeten dienen, echter heeft Fleming geweigerd de vragen van de verdediging te antwoorden, zodat niet geverifieerd kon worden of deze verklaring ook correct is. Zoals aangegeven door de verdediging is van belang te weten welke vraagstelling vooraf is gegaan aan deze reactie van Fleming. De verdediging heeft alle redenen om te twifelen dat inderdaad een rangorde is aangegeven, nu op de zitting Fleming zelf verklaard heeft dat er geen organisatie is, er zijn geen ontmoetingen en de helft van hen kent elkaar niet of spreekt niet met elkaar. Ook Davis heeft bij de RC te kennen gegeven dat zijn opschrift gestelde verklaring betreffende een organisatie niet correct is. Dat hij namen verschaft had van mensen die bevriend waren met Jones, en dat hij geen rangorde heeft weergegeven of een hierarchi van een organisatie heeft verschaft.

De verklaringen van Wilson en Kerry Carbon strekken evenmin tot bewijs van enige betrokkenheid bij cq samenwerkingsverband tussen Labega en Jones.

Wijders wordt ten overvloedde opgemerkt dat het Om de verklaring van Eduard en Carbon aanhaalt en deze zich juist toespitsen op Fleming en niet Labega. (C2-412-415). Ook merken wij op dat aan de waarheid van deze verklaring getwijfeld kan worden omdat zijn relaas omtrent betrokkenen bij TAN TAN blijkens opvatting OM niet klopt. (C2- 413)

Het SMS bericht van Richardson strekt niet tot enig bewijs terzake Labega.

Gelet op het door het OM aangevoerde dient een conclusie te volgen. In hoeverre strekt deze informatie tot bewijs van:

- ✚ Een duidelijke kern;
- ✚ Labega als deelnemer, ook al behoort hij niet tot de kern;
- ✚ Labega deel uitmakend van een organisatie met een zekere structuur te hebben;
- ✚ Een organisatie/samenwerkingsverband met een duurzaam karakter;

De verdediging heeft in het kader van TAN TAN aangetoond dat:

- Labega geen weet had van TAN TAN
- Labega niet geparticipeerd heeft in TAN TAN
- Labega geen informatie en/of middelen heeft verstrekt voor de uitvoering van TAN TAN
- Labega niet in de buurt was van TAN TAN
- Labega geen enkele activiteit heeft ondernomen waaruit te destileren zou zijn dat hij het oogmerk had tot het opsporen en moorden van Bye.
- Labega niet heeft geparticipeerd in ontmoetingen en/of vermeend gemaakte afspraken
- Labega nimmer heeft geparticipeerd in een ontmoeting die door Jones vermeend geconfinieerd zou zijn voordat hij zich heeft aangegeven bij de Politie na TAN TAN. Immers staat Labega bekend als E, en wordt nimmer naar hem gerefereert als cuz. De conclusie van het OM dat cuz Labega betreft is niet gesubstantieerd.
- Labega geen contacten onderhield met mede verdachten die naar mening van het OM tot de groep van Jones behoorden.
- Labega contacten met Fleming verbroken heeft na de moord op Amador Jones en TAN TAN omdat deze laatste door het dulle gedraaid was. (contacten Maart-Mei)

- Labega geen gestructureerde contacten met Jones had.
- Labega op de zitting voor de eerste maal een der medeverdachten heeft gezien.
- Labega zich nooit met Davis heeft bemoeid en of contact heeft gehad.
- Labega zich nooit met Richardson heeft bemoeid of telefonisch contact met hem heeft gehad, los van een gesprek waarbij hij door Fleming erbij werd gehaald.

Uit het dossier is geen bewijs te putten dat:

Labega op enige moment betrokken is geweest bij enige drugshandel.

Labega op enig moment zich ophield, uitging of andere activiteiten ondernam met Jones en/of Richardson en/of Thomas en/of Davis en/of Morgan.

Labega op enig moment met deze personen in welke vorm danook heeft samengewerkt.

Indien tot een samenwerking met betrekking tot TAN TAN gekomen wordt, dan is dit gelet op de door de verdediging van Labega een toevalige, en niet bewuste samenwerking geweest. Blijkens de visie van het OM kan dan niet gekomen worden tot een samenwerking, omdat er dan geen sprake is van duurzaamheid.

Labega heeft overduidelijk geen oogmerk gehad om tot een groep te behoren, om het doel van die groep te verwezenlijken, zodat het voorwaardelijk opzet als vereiste daartoe ook ontbreekt. Labega heeft geen gedragingen kunnen ondersteunen, waar hij zich niet van bewust was. Er is geen bewijs van dat bewust zijn.

Gelet op het voorgaande, hetgeen aangevoerd in het pleidooi algemeen deel, Tan Tan en bij het schrosingsverzoek plus pleidooi ter zake de criminele organisatie zijn geweest op het volgende:

Een groep bestaat niet enkel en alleen omdat anonieme getuigen die mening zijn toegedaan op basis van een vermeende algemene bekendheid op St. Maarten. De raadvrouw woont hier langer dan 20 jaren en is niet bekend met zulke een bekenheid.

Van een gestructureerd samenwerkingsverband tussen Labega en anderen is niet gebleken, en een samenwerking ka nook niet volgen op de stelling dat hij toch een deelnemer is ook al heeft hij niet aan TAN TAN een bijdrage geleverd. Labega wordt niet genoemd ter zake andere feiten zodat het uitblijven van bewijs ter zake een bijdrage aan TAN TAN of een samenwerking aan TAN TAN niet kan leiden tot de conclusie dat er deelname is aan een gestructureerd samenwerkingsverband. Ook is uit het dossier geen bewijs te putten dat Labega met anderen in een samenwerkingsverband als eenheid functioneert. Welke gedraging van Labega is bewezen strekkende tot

de aanneming van betrokkenheid bij cq bijdrage aan een samenwerkingsverband strekkende tot het verwezenlijken van het oogmerk van een groep, met duidelijke kern etc. Geen enkele gedraging.

De dagvaarding:

Dat Labega in de periode van 10 oktober 2010 tot en met 16 november 2011 heeft deelgenomen aan een organisatie gevormd door een samenwerkingsverband met een of meer medeverdachten

Met het oogmerk tot het plegen van misdrijven

Het opzettelijk voorhanden hebben van vuurwapens

Het opzettelijk handelen in strijd met de opiumlandsverordening

Het opzettelijk invoeren, voorhanden hebben, verkopen en verstrekken van verdovende middelen

Het plegen van moord cq doodslag

Het plegen van auto diefstal

Labega heeft geen der delictsbestanddelen vervuld. Het dossier heeft geen bewijs aangeleverd dat Labega in de genoemde periode wapens voorhanden had, gehandeld heeft in verdovende middelen, geparticipeerd heeft in welke vorm dan ook aan moord, doodslag en auto diefstal. Het dossier heeft niet het benodigd bewijs aangedragen om aan te nemen dat Labega met overige verdachten en welke combinatie dan ook op enig moment heeft samengewerkt met het doel om misdrijven te plegen.

Labega moet een der delictbestanddelen vervullen voor een bewezenverklaring en nu dit niet het geval is dient er vrijspraak te volgen.