

TAN TAN

De dagvaarding:

1] strafbare poging tot medeplegen van moord betreffende K.H. Fergus en /of O. Bye;  
Delictsbestanddelen:

Labega alleen en/of tezamen met anderen  
Opzettelijk al dan niet na kalm beraad en rustig overleg, althans na bezinning  
Oogmerk gericht op het beroven van het leven van Bye/Fergus  
Met een vuurwapen geschoten

Voor een veroordeling van dit feit moet bewezen worden dat Labega ten minste een der delicts bestanddelen heeft vervuld.

Het OM voert in dit kader aan:

Op 16 april 2011 werd Amador Jones, de broer van Omar Jones, vermoord. De dood van Amador heeft **diezelfde avond nog de roep om wraak in de familie Labega**<sup>17</sup>, in elk geval in de neven Charles Fleming en Erno Labega onstoken en heeft de verdachte Omar Jones ontketend.

De verdediging voert aan: Deze stelling kan niet onderbouwd worden op basis van de verklaring, zeker niet omdat het OM hier essentiële aspecten weglaat. Diezelfde avond is er bij niemand anders dan bij Fleming iets ontstoken. Fleming is de enige die zich die avond ook maar bekommerd heeft over wie de schutter zou zijn.

Fleming ging als een gek tekeer terwijl de familie en vrienden van A. Jones bij het ziekenhuis trachten om medische assistentie te krijgen en vervolgens op woord van de doktoren zaten te wachten. Fleming gaat op eigen initiatief zonder ingeven van wie dan ook terug naar "Under the Sun", om voor zichzelf en zichzelf alleen informatie in te winnen. Hij hangt daar de detective uit, laat zich publiekelijk uit over zijn gemoedstoestand, en zijn gevoelens, voor allen daar aanwezig inclusief de Politie. Daar begint de meele ook mee. Immers laat Fleming zich uit over de moord op OGGIE, die vooralsnog niet is opgelost, en meent zich te kunnen uitlaten voor zichzelf en anderen. Anderen die er niet bij zijn. De aanwezigen hebben dit mogen aanschouwen. Bij de Politie heeft dit geleid tot het verzoeken van een tap op de telefoon van Fleming, bij andere aanwezigen tot meele en blogs. Waar is de oorsprong van een zoektocht en waartoe? Hier bij Fleming. Fleming verklaart vervolgens dat hij terug gaat naar het hospitaal om zijn informatie te delen. Echter naar eigen zeggen: "They paid me no mind". Vrij vertaald betekent dit: niemand lette op mij. Hoe is het mogelijk dat het OM dan de conclusie trekt dat bij neven Fleming (welke geeneens een neef is) en Labega wraak is ontstoken. Niemand was geïnteresseerd in detective Fleming, men was alleen geïnteresseerd in het bericht van de doktoren.

Conclusie: Het OM heeft deze conclusie wel nodig om haar betoog aan te vangen, echter zou deze aanname gebaseerd zijn op de enkele verklaring van Fleming en geen ander. Daarbij laat het OM buiten beschouwing dat zij deze conclusie ook niet kan trekken nu de overige

verklaringen in het dossier overduidelijk doen blijken dat het Fleming en Fleming alleen was die bezig was de identiteit van de schieter te achterhalen. Naar aanleiding hiervan zou het OM juist moeten concluderen dat Fleming een initiatief nemer was en uit eigen beweging handelde.

Er is door Fleming, Labega en anderen actief gezocht naar de moordenaar van Amador. Eerst is geprobeerd zijn identiteit vast te stellen en daarna is een ware "man hunt" gestart.

De **bedreigde getuige A** heeft daarover verklaard:

"Na de moord op Amador was op straat al vrij snel bekend dat Max de moord op Amador had gepleegd. **Een paar neven van Amador, waaronder Erno en Duduck waren getuigen van de schietpartij op Amador. Zij hebben Max vaker gezien en Erno kent Max, want die ging met hem om.**

De verdediging voert hier aan:

“Op straat was bekend”: wat was de oorsprong van deze bekendheid? De enige conclusie die hieraan gehecht kan worden is dat het gedrag van Fleming en zijn uilatingen na de aanslag hiertoe hebben geleid. Doch dit strekt niet ten bewijze van enige onderneming, inzet of oogmerk van Labega.

“Erno en Duduck waren getuigen van de schietpartij”: het is duidelijk dat deze getuige verklaard op basis van horen zeggen en niet uit eigen waarneming. Immers blijkens de plaats van het delict, de belichting, de locatie van Fleming en Labega op die bewuste avond, was er geen zicht op de plaats waar Jones beschoten werd. Ook bemerkte de aanwezigen bij Under The Sun pas wat er gaande was toen Jones, gewond richting de bar rende om hulp. De verdediging hecht aan fotos van de plaats van het delict, genomen overdag en des avonds om de situatie en belichting aan te geven, opdat onafhankelijk kan worden vastgesteld in hoeverre deze getuige de waarheid verklaard.

Conclusie: Het OM heeft deze exersitie nagelaten kennelijk omdat zij alsdan dit deel van de verklaring niet zouden kunnen hanteren. Dit is een uiterst belangrijk deel van de verklaring voor het OM, want dit zou ondersteunen dat Labega bekend was met de identiteit van de schutter. Ook het omgaan met Omax zou die indruk dienen te wekken. Feit is dat die bewuste avond en ook daarna de identiteit van de schutter niet vast stond. Geroddel is aangevangen met Fleming en zijn waanzinnige acties, doch dit is geen aan Labega toe te kennen gedrag.

Voor zover ik weet hebben zij dit nooit aan de politie verteld. Donnel vertelde mij dat Omar wraak zou nemen voor de moord op Amador. Daarom zou hij Max doodschieten. (...)

**Bij deze poging moord had Omar ook geregeld dat er mensen op de uitkijk stonden. Dit werd gedaan door de neven van Omar, waaronder Duduck en Erno.(...) Het was de bedoeling dat Max doodgeschoten zou worden als hij op een bepaalde plek zou staan. Zij moesten kijken wanneer Max op de bewuste plek stond en dit dan doorgeven aan Omar, zodat Omar hem dood kon schieten.<sup>18</sup>**

De verdediging: Reeds is vastgesteld dat deze getuige verklaart naar horen zeggen, welke verklaring op geen enkele andere wijze is ondersteund.

Conclusie: Het verhaal over op de uitkijk staan wordt ook niet door de verklaring van Fleming onderbouwd omdat deze verklaring naar eigen vatstelling van de Politie leugenachtig is en de verdediging wijders met behuld van overig bewijs zal aantonen dat Fleming en Labega op die dag **niet** samen waren, en derhalve ook niet op de uitkijk waren. In ieder geval kan een intentie Labega ter zake niet gestoeld worden op een combinatie van de verklaring van deze bedreigde getuige en Fleming. Het OM heeft deze link wel nodig om Labega enige rol toe te bedelen.

De verklaring van bedreigde getuige A op het punt van de herkenning van de schutter door de neven Erno en Duduck (Charles Fleming) wordt door henzelf in hun verklaringen onderbouwd.

Fleming is de enige verdachte die **openheid van zaken** heeft gegeven over wat zich na de dood van Amador heeft afgespeeld. Hij heeft met zijn verklaringen ook zichzelf belast. Het OM acht zijn verklaringen geloofwaardig door het feit dat hij zichzelf niet heeft gespaard en zijn rol niet heeft gebagatelliseerd. Dit klemt te meer nu hij zich, door belastend tegen zijn medeverdachten te verklaren, in groot gevaar heeft gebracht.

Dit is een onjuiste conclusie en getuigt van het feit dat het OM verdachte Fleming niet kent, en de persoon niet begrijpt. Fleming zijn gedrag van meet af aan, zijn onderzoeksactiviteiten, zijn grootspraak en zijn publiekelijke dreigementen zijn kenmerkend voor zijn persoon en zijn gedrag zoals uitgelegd in het dossier door anderen. Fleming was vaak in dronken staat en in die staat zwaaide hij met een wapen. Fleming hoopte ergens bij te horen, heeft zich van een CID tattoo voorzien om te horen bij een familie, en heeft in zijn wijsheid getracht aan te geven wetenschap van zaken te geven zonder erbij betrokken te zijn. Dat Fleming niet naar waarheid kon verklaren is gelegen in het feit dat hij veel dronk, en overwegend in een staat van beneveldheid verkeerde. Het is opmerkelijk dat hij desondanks in staat is maanden na dato een gedetailleerd relaas te geven over een dag waarop hij eveneens beneveld was. Middels de reconstructie, telefoon informatie het OM ambtshalve bekend kon en diende vastgesteld te worden dat Fleming niet naar waarheid verklaarde. Het is dan de vraag welk aandeel wel waarheid is en welk deel niet. Het OM heeft dit naar eigen ingeving bepaald en hanteert ter ondersteuning van de betrokkenheid van Labega hier nader de zoektocht naar ene Robert, terwijl de Politie heeft vastgesteld dat deze zoektocht niet mogelijk was nu naar tijdslinie de route beschrijving niet klopte. Hoe is het dan mogelijk dat het OM volhard in het feit dat Fleming naar waarheid verklaart.

Fleming heeft de dag na de moord op Amador aan de politie verklaard dat hij de vermoedelijke moordenaar had gezien en ook dat hij heeft gezien in welke richting hij was weggerend van het pd.<sup>19</sup>

Na zijn aanhouding in november 2011 heeft Fleming verklaard dat hij de avond van de moord op Amador is terug gegaan naar het pd om te kijken of er getuigen waren.<sup>20</sup>

16 Verklaring Fleming persoonsdossier B2 p. 452: Erno vertelde aan mij dat 'ze' het prima vonde. "Ze" wilden de

Man niet. (geen steunbewijs verklaring van een persoon)

17 Verklaring Fleming persoonsdossier B2 p. 443: "It was also mentioned in the group by everyone that the shooter of Amador had to be killed"( geen steunbewijs verklaring van een persoon)

18 Getuigendossier C1 bedreigde getuige A p.75,76

<sup>19</sup> Getuigen verklaring Fleming d.d. 17 april 2011 persoonsdossier B2 p.394: "I saw some with a white T-shirt a light brown color pants, he was dark colored and his hair was plat back and the same height of Amador." (gelet op de situatie plaats delict mens onmogelijk en duidelijk ingegeven door de informatie van zijn zoekactie)

<sup>20</sup> Verklaring Fleming persoonsdossier persoonsdossier B2 p.406

Hij heeft daar gesproken met een vrouw die hem een man beschreef die zij als de vermoedelijke schutter had gezien. "Zij vertelde mij dat zij een man met een wit hemd, donker smal gezicht had gezien die wegrende en over haar erf heenging. Zij had hem van dichtbij gezien en beschreef mij dus hoe zijn gezicht er uit had gezien. Ik vermoedde toen gelijk dat het Omax geweest moest zijn. Ik ken Omax van Fort Willem."<sup>21</sup>

Volgens Fleming zou de dag na de moord alom bekend zijn geweest dat de dader Omax Bye was: "Ik hoorde het van Erno, maar had het zelf al begrepen uit de beschrijving die Gladis al van de dader had gegeven."<sup>22</sup> De getuige **Batista** bevestigt dat Fleming bij haar dezelfde avond aan de deur is geweest<sup>23</sup>

De verdediging: Blijkens dit relaas is duidelijk dat Fleming de schutter niet zelf heeft gezien. Wat wel duidelijk is dat hij informatie en identiteit voor zich heeft bepaald. Het is duidelijk dat hij de aandrager van informatie was en niet Labega. Labega heeft bij Fleming niets bevestigd. Fleming had reeds zijn conclusies getrokken onmiddellijk na het schietincident, hetgeen opmerkelijk is dat hij uit zo'n beschrijving een naam kon voegen. Dat hij van Labega de identiteit van de dader zou hebben vernomen is een niet gefundeerde stelling, hetwelke nergens setunbewijs kent. Labega heeft een dergelijk gesprek niet met Fleming gehad. Labega heeft na het incident net als alle anderen op St. Maarten het gepraat gehoord. Labega heeft in zijn verklaring van 20 november (B1- 324-326) naar waarheid verklaart dat hij zich de details van die dag niet goed kan herinneren. Hij verklaart zo ook dat naar zijn weten Fleming steeds bij het hospitaal is gebleven. Hij verklaart ook dat hij dacht iemand te hebben gezien die wegrende, **maar niemand anders had de persoon gezien. Dit betekent dat hij hier niet meer aandacht aan heeft besteed.**

Ook Erno Labega heeft verklaard dat hij de schutter heeft gezien: "Ik dacht dat ik had gezien dat er op de plaats waar Amador werd doodgeschoten, direct na de schietpartij een man in een witte broek en een wit shirt wegrende.(...)"

**Ik weet er inderdaad meer van. Max is inderdaad de schutter van Amador en er is inderdaad die dag en de dagen erna volop over gesproken."**<sup>24</sup>

De verdediging: Dat er al gauw over gesproken werd wie de mogelijke schutter zou zijn, is een feit. St. Maarten is klein en de roddelmolen werkt snel. Echter dient aan deze verklaring niet meer waarde gehecht te worden dan het feit dat Labega verklaart dat er over Max gesproken werd. De oorsprong hiervan zeker gelegen in de uitlatingen van Fleming. In ieder geval valt hieruit niet op te maken dat Labega enige actie ondernomen heeft tot vaststelling van de identiteit van de schutter cq enige actie tot het vinden van de schutter met het opzet gericht hem te moorden.

<sup>21</sup> Verklaring Fleming persoonsdossier B2 p406

<sup>22</sup> Verklaring Fleming persoonsdossier B2 p.407

<sup>23</sup> Getuigendossier C2 verklaring G.M. Batista, p.556

<sup>24</sup> Verklaring Labega persoonsdossier B1 p.326

Getuige Wilson heeft verklaard dat Erno Labega op maandag 18 april 2011 bij hem is geweest en **hem heeft gevraagd om de camerabeelden van de bar Under the Sun.**<sup>25</sup> Ook heeft hij verklaard dat hij do volgende dag al had gehoord dat Erno naar de schutter op zoek was.<sup>26</sup> Labega zelf heeft zich beroepen op zijn zwijgrecht toen hem werd gevraagd iets te zeggen over zijn verzoek aan Wilson.<sup>27</sup>

De verdediging: Labega hoeft niet de reageren op zo'n absurde aantijging immers gelet op de locatie van de cameras in de bar en de locatie van het delict konden deze cameras geen resultaat opleveren. Dit verzoek heeft ook nooit plaatsgevonden. Labega heeft zich op zijn zwijgrecht beroepen en is ervan uitgegaan dat het OM haar werk zou doen. Een eenvoudig bezoek aan Under The Sun zou het OM uitsluitel geboden over enig waarheidsgehalte ter zake. Labega wist, net zoals alle andere bezoekers aan Under The Sun wisten, dat Wilson alleen cameras had in de bar gericht op de kassa. Dat was van belang voor Wilson. Wilson heeft pas na het incident op andere plaatsen cameras geplaatst. Waarom zou het OM Labega met zon'n vraag confronteren, wanneer zij eenvoudig kon vaststellen dat het niet waarschijnlijk was dat een dergelijk verzoek geformuleerd was. Ook is het opmerkelijk dat Wilson nimmer alleen bij Under The Sun is en er altijd personeel erbij is en het OM het plaatsvinden van dit verzoek niet heeft geverifieerd. Het OM heeft dit nagelaten omdat het Labega dan niet zou los koppelen van de activiteiten tot het vinden van Max. Zulke onderzoeksresultaten waren niet gewenst.

In ieder geval brengt de verdediging fotos in het geding om te onderbouwen dat de cameras van Wilson geen informatie konden bieden, en dat Labega om die reden al nimmer een dergelijk verzoek aan hem gericht zou hebben en ook niet heeft gericht.

De verklaring van de **bedreigde getuige B** bevestigt dat de "groepen" van Omar en Erno op zoek waren naar de dader van de moord op Amador: "Later heb ik gehoord dat het zou gaan om iemand van St. Kitts met de naam Omax/Max. Hoe ze aan die informatie zijn gekomen weet ik niet. Ik heb wel gehoord dat ze niet alleen op zoek waren naar de schutter maar ook graag wilden weten wie de opdrachtgever was. Verder kreeg ik informatie dat de groep van Erno bezig was om personen af te leggen, waarvan men dacht dat ze betrokken waren bij de moord op Amador. **Van iemand die er zelf bij betrokken is geweest heb ik gehoord dat ze zoals ze dat zeggen "op de look-out" zijn geweest voor Max.**"<sup>28</sup>

<sup>25</sup> Verklaring Wilson persoonsdossier B 3 p.908

<sup>26</sup> Verklanning Wilson persoonsdossier B3 p.909

<sup>27</sup> Verklaring Labega persoonsdossier B1 p.348

<sup>28</sup> Getuigendossier C1 bedreigde B p.109

De verdediging: Deze getuige bevestigt niets. Deze getuige verklaard op basis van horen zeggen. De bron van alle bedreigde getuigen is terug te herleiden naar het geroddel op St. Maarten alsmede de uitlatingen van Fleming zelve. Uit het dossier blijkt dit en niet is gebleken dat er verschillende bronnen van informatie zijn. Het OM zal zulks dienen aan te tonen. Voorsalsnog is er een bron, die meent ergens bij te horen en dat is Fleming zelve. De verdediging heeft in de bijlagen bij haar schorsingsverzoek dit reeds onderbouwd. Dat er een look-out heeft plaatsgevonden blijkt nergens uit. Ook verklaringen ter zitting van Fleming en Davis strekken niet hiertoe. Ter zitting verklaarde Fleming dat er geen organisatie is, dat er geen ontmoetingen zijn geweest, dat de helft van de personen niet praat met de andere helft. Toch zou moeten aangenomen dat er een vergadering bij Under The Sun zou zijn geweest waar de zoektocht en voornemens besproken zijn. Deze ontmoeting heeft nimmer plaatsgevonden en het OM kan deze ontmoeting ook niet bewijzen. Zij heeft deze ontmoeting wel nodig om te steunbewijs te hebben voor de verklaringen van Fleming over afspraken, ping berichten, zoektochten etc on Labega te betrekken bij TAN TAN.

De **bedreigde getuige H** heeft over de schietpartij verklaard:

"Ik heb van Omar gehoord dat hij en een andere man, hierbij betrokken waren. Ik heb gehoord dat het slachtoffer van deze schietpartij de schutter was die de broer van Omar had doodgeschoten. **Omar wist niet precies hoe deze man eruit zag en heeft via verschillende mensen informatie over deze man verzameld.** Wie dit precies waren kan ik niet zeggen. Omar had altijd heel veel mensen om zich heen en had veel macht. **Ik heb Omar horen zeggen dat hij de man gevolgd heeft en dat hij via de telefoon zou horen hoe de man eruit zag en waar hij precies was, zodat hij de man dan kon neerschieten. (...)** Verder heeft Omar verteld **dat hij op de dag van de schietpartij gebeld werd en dat aan hem werd verteld waar de schutter was en dat hij gekleed was in een wit shirt."** <sup>29</sup>

Het voorgaande heeft geen betrekking op Labega.

Fleming zelf heeft ook verklaard dat afspraken zijn gemaakt over het zoeken naar Max. "Na de 17<sup>e</sup> ging iedereen op zoek naar informatie over de dader van de schietpartij. Er werd afgesproken dat als mensen informatie zouden hebben, er niet gelijk samengekomen zou worden, maar dat er een pingbericht naar iedereen zou worden gestuurd. Dat zijn Erno, Omar, ikzelf, Joey, Donnel, iedereen.

"Op 18 april heeft Erno een pingbericht gekregen van een voor mij onbekende persoon waarin werd bevestigd dat Max de schutter was. Daarna zij we met ons allen bij Greg Bar, Under the Sun bij elkaar gekomen. Dat was 18 april. ergens in de namiddag. Ik was samen met Erno, Joey, Tyrone Meyers, Omar, de neef van Tyrone, dus met Omar Jones, Poochi en de familicleden van Omar Jones. Pit warm zijn vader, Elton Jones, zijn moeder en anderen. Iedereen was verdrietig en boos. Er word niet echt een plan gemaakt, maar er werd wel besloten dat iedereen op zoek zou gaan naar Max. Er word afgesproken dat degene die Max zou vinden hem zou vermoorden. Er moest wraak worden genomen voor de moord op

Amador. Als iemand Max zou zien, moest hij dat weer doorgeven aan de anderen van de groep. Dat zijn dus weer Erno, Omar, ikzelf, Joey, Donne), ja, iedereen van de groep.'

De verdediging merkt op dat enige afspraken ter ondersteuning van het standpunt van het OM dat er afspraken zijn gemaakt en dat de uitwisseling van informatie op basis van die afspraken geleid heeft tot TAN TAN, dienen voort te vloeien uit het bewijs dat deze ontmoeting heeft plaatsgevonden. Het OM is daartoe niet in staat gebleken omdat Fleming alleen van zo'n ontmoeting heeft gesproken en geen nader steunbewijs is verkregen. De verdediging heeft verklaringen overgelegd bij het schorsingsverzoek die voldoende aannemelijk maken dat deze ontmoeting nimmer heeft plaatsgevonden, cq de afspraken zijn gemaakt terzake informatie inwinning met het oogmerk tot het moorden van Bye. Al willen wij het OM hierin volgen, het bewijs ter zake ontbreekt volledig. De verdediging heeft middels haar verklaringen voldoende weerlegd dat deze ontmoeting nimmer heeft plaatsgevonden, zodat het aan het OM is gedegen bewijs aan te dragen.

Ouders die net een kind verloren hebben, een familie bedolven in verdriet begeeft zich niet naar een publieke lokatie om wraak acties te bespreken. Rohan en Williams hebben verklaard dat deze ontmoeting nimmer heeft plaatsgevonden. Het OM weigert dat in aanmerking te nemen, omdat het haar visie niet ondersteunt.

Uit de verklaring van Fleming komt naar voren dat hij op 19 april 2011 in het appartement van ene Johnny in Pointe Blanche gehoord had van Erno dat er twee locaties waren waar Omax Bye zich op You kunnen houden: "Max zou verblijven bij Roberto, de man die een gedeelte van zijn onderarm mist en dat hij ook zou komen bij ten supermarkt in French Quarter. Erno vertelde dat wij die twee buurten in de gaten moesten houden en moesten zoeken naar Max.<sup>31</sup>

Verdachte Davis heeft verklaard bij de rechter-commissaris dat Soca, Omar, Erno en Donnel bij deze bijeenkomst aanwezig waren. Zelf zou hij daar niet bij zijn geweest.<sup>32</sup>

De verdediging: Van geen van beide vorenvermelde bijeenkomsten is enige steunbewijs geleverd. Deze verklaringen zijn gebaseerd op verklaringen van een en kunnen op zich geen bewijs leveren dat de ontmoetingen hebben plaatsgevonden. Er is geen bewijs dat Labega in Pointe Blanche was op die dag en ook is Davis niet bij een ontmoeting aanwezig geweest waar hij overgehoord heeft. Ook is niet duidelijk waar hij die informatie vandaan heeft. Overduidelijk niet van een der vermeende participanten. Deze delen kunnen het OM ook niet baten in de aanname van een rustig beraad en overleg. Ook de omstandigheden van het incident lenen zich niet voor de aanname van een rustig beraad en overleg, zeker niet een waar Labega bij betrokken was.

De volgende dag, 20 april words Fleming gebeld door Labega om 13:22. Het is een "niets-aan-de-hand-gesprek". Fleming is thuis. "Alright do your thing. Call me when you done." zegt Labega.

Over de gebeurtenissen op de 20<sup>e</sup> april verklaart Fleming: "Ik ben gewoon thuis gebleven en toen werd ik zo rond 13:00 uur gebeld door Erno dat hij langs zou komen om mij op te halen. Niet lang daarna werd ik door Erno opgehaald die mij vlak daarvoor had gebeld en gezegd: "We gotto roll, in ain't nothing to talk about". Ik begreep dat hij hiermee bedoelde dat we naar Max Bye moesten gaan zoeken.

De verdediging: Het is slechts de intonaties gebruikt door het OM die het tweede gesprek kleuren en een betekening geven. Bij het beluisteren van de taps is gebleken dat Labega op een normale toon sprak, zonder enige haast of urgentie en met gebruik van gebruikelijke slang. "it aint nothing to talk about" betekent eenvoudig niets bijzonders. Indien ze op zoek moesten gaan naar Bye dan zou deze uitlating niet gemaakt zijn. De toon van Labega zou enige urgentie bevatten en de woorden zouden niet inhouden dat er niets bijzonders was of dat er geen bijzondere reden was voor het op straat gaan. Ongeacht de opinie die Fleming hieraan hechtte, blijkt uit het beluisteren van het gesprek niet dat die opinie uit die woorden kon en mocht volgen. De verdediging stelt zich op het standpunt dat de Rechter de tap dient te beluisteren om zich van de intonatie te vergewissen en een duidelijk beeld te krijgen van het relaas tussen partijen. De verdediging verzoekt uitdrukkelijk dat U EA niet afgaat van de lezing van de tap gegeven door het OM ter zitting omdat deze lezing dermate gekleurd is ter strekking van de onderbouwing dat Labega Fleming ophaalde om op de look-out te gaan.

Dat er geen haast was, dat er geen specifieke toedracht was achter het gesprek, dat er zeker geen voornemen was tot het zoeken naar Bye, is gelegen in het feit dat Labega tot aan 14:45 p.m. voornamelijk bij de kerk in South Reward was, dit terwijl het gesprek met Fleming om 14:23 p.m. plaatsvond. Labega vertoefde zeker nog 30 minuten daar alvorens uit South Reward te vertrekken. Dat is een gegeven af te leiden uit de verkregen telecom informatie. Het OM heeft deze informatie voorhanden en heeft haar genegeerd. De verdediging brengt deze informatie ter uwe attentie middels de aanhechting aan dit pleidooi.

Dat Labega om 14.45 p.m. nog steeds in South Reward was, strookt met het feit dat de WIB camera hem om 14.59 p.m. opvangt in de AT Illidge Road. Dat de verklaring van Fleming leugenachtig is blijkt mede hieruit los van de uitgevoerde reconstructie. Labega was die dag niet met Fleming, en was ook niet met Fleming op zoek naar Bye. Fleming is nimmer uit zijn huis gekomen en Labega is die dag uit South Reward vertrokken nadat hij Joey en Poochi bij de kerk had opgehaald. De verklaringen van Joey en Poochi geven aan dat Fleming niet in de auto was. Ook overige getuigen verklaren Labega met Joey en Poochi te hebben gezien en niet met Fleming. Dat Fleming die middag zijn huis niet met Labega heeft verlaten staat vast. Dat dit wel het geval zou zijn kan niet aangenomen worden op de enkele verklaring van Fleming nu de telecom informatie zijn verhaal ook uitsluit. Enige aanname dat Labega op die bewuste dag ter uitvoering van gemaakte afspraken met Fleming op pad voer met het oogmerk de locatie van Bye vast te stellen kan niet volgen uit het dossier van het OM.

Dat Fleming de gebruikelijke route van Labega naar French Quarter wist te beschrijven is gelegen in het feit dat Labega niet door Dutch Quarter reed met zijn lage auto en altijd via Madame Estate Arch Road naar French Quarter voer. Fleming kon om die reden in zijn verklaring een dergelijke route beschrijven, nu ook Joe en Poochi die gebruikelijke route voor Labega beschrijven. Waar het OM geen rekening mee houdt is dat indien de WIB camera Labega om 14.59 p.m. registreert en Labega via Madame Estate, Arch Road, Defiance, Belevedere naar French Quarter ging dat dit juist betekent dat Labega niet richting de plaats van het delict TAN TAN ging doch juist een andere richting opging. Hij wist niets van hetgeen zich om 15.00 p.m. afspeelde in Dutch Quarter, hij had kennelijk de



ping op basis van gemaakte afspraken niet ontvangen, nu hij juist weg van het delict reed. Labega's gedrag die dag en zijn toon gedurende taps, ook die na het incident, getuigen van een persoon die geen activiteit heeft ondernomen, geen intentie heeft getoond en ook geïnteresseerd of bezorgd bleek te zijn na het incident. De verklaring van Fleming dat Labega boos zou zijn geworden, en zou hebben gezegd dat hij niet gemist zou hebben (gebruikt door het OM om oogmerk te ondersteunen) staat op zich en blijkt de verklaring van Kimoy Gumbs zou Fleming niet met Labega bij zijn huis zijn die dag. Een dergelijke opmerking kan Fleming niet gehoord hebben, doch indien het OM daarvan wil uitgaan dan dient zij aan te tonen dat Fleming en Labega samen waren die middag, dat Labega die uitlating heeft gemaakt met behulp van ander bewijs dan de verklaring van Fleming. Gelet op het feit dat het OM daartoe niet in staat is en wenst af te gaan van een verklaring van Fleming die na reconstructie en telecom verificatie leugenachtig blijkt te zijn, moet geconcludeerd worden dat het OM niet in staat is aan te tonen dat Labega dergelijke uitlatingen heeft gedaan.

Conclusie: Labega was niet opzoek naar Bye, Roberto of wie dan ook. Labega was niet kundig van het feit dat TAN TAN plaatsvond op het moment dat het plaatsvond. Labega voer weg van de plaats van de delict en is zoals ieder ander daaromtrent geïnformeerd naderhand. Labega heeft geen intentie of oogmerk gehad en op geen enkel moment inlichtingen of middelen aangeleverd ter uitvoering van TAN TAN.

Ik stapte in de blauw Ford Fusion van Erno en we reden naar het huis van Omar Jones. Toen we daar aankwamen zag ik dat Omar met Ratti stond te praten. Erno.....zouden zien.

De verdediging: dat het voorgaande op een leugen berust blijkt uit het voorgaande, verklaringen van medeverdachten en reconstructie observaties van de Politie zelf.

Opvallend is dat de omschrijving door Fleming van de kleding van Omar die dag "hij droeg slippers en een driekwart broek"<sup>m</sup> overeenkomt met de omschrijving door slachtoffer Fergus: "Hij droeg een zwarte broek, zwarte slippers (met iets tussen zijn tenen) en een zwart sweatshirt met lange mouwen.

Niets is opvallend hieraan. De beschrijving van de schieter was alom een discussie op straat. De raadvrouw zou die beschrijving kunnen geven, op basis van horen zeggen maar zij was er niet bij. Feit is dat Fleming een dergelijke beschrijving alleen op die voet gegeven kon hebben want een bezoek aan het erf van Omar zoals hij beschreven heeft, heeft nimmer plaatsgevonden. Ook medeverdachte Davis die zich cooperatief heeft opgesteld verklaart hier niet over.

Het telefoongesprek van Labega met Fleming vond in werkelijkheid plaats om 14:23 uur, nadat er voorafgaand tussen Jones en Labega om 14:01 en om 14:10 uur telefonisch contact is geweest. Labega staat op dat moment al voor het huis van Fleming "Yeah It ain't nothing to talk about, I'm in front of your house."<sup>36</sup>

Fleming heeft gezegd dat ze niet zo maar rond reden, maar echt op zoek waren naar Max. Alles met de bedoeling om hem ook te vinden en zijn verblijf door te geven aan Jones. Omdat hij geen auto had wordt hij steeds opgehaald door Labega." De tegengstelling tussen het eerste telefoongesprek van

Labega met Fleming en het tweede is opvallend. **Kennelijk** moest er na de contacten tussen Jones en Labega, na het eerste telefoongesprek met Fleming, waarin alles nog op het gemalk kon, **ineens in actie gekomen worden.**

Uit de telecom informatie blijkt dat ineens in actie gekomen diende worden niet opgaat. Wat deed Labega om 14.45 p.m. nog in South Reward als er zo een urgentie was? Het OM had informatie voorhanden voor deugdelijke conclusies en heeft verkozen deze informatie niet te gebruiken.

Op camerabeelden van de WIB bank aan de Ath. Illidge Road is te zien dat de blauwe Ford Fusion van Labega met kenteken M-4565 die middag omstreeks 14:59 uur in de richting rijdt van Madame Estate. De richting die wordt gereden komt overeen met wat Fleming daarover verklaart:

"Wij zijn toen richting Madame Estate gereden. Bij het volgende benzinstation zijn we rechtsaf de Arch Road opgereden. Aan het eind van die weg zijn we linksaf de Suckergarden Road opgegaan. Bij de T-kruising van Suckergarden met Middle region zijn we linksaf Middle region opgereden. Tijdens het rijden op deze weg had Erno gezegd dat Roberto, de man zonder rechter onderarm ergens in de buurt moest wonen. De weg was geblokkeerd en we moesten omdraaien. Ik heb toen aan Erno verteld waar het huis van Roberto stond. Het huis is bij een supermarkt. Die staat aan de voorzijde van het huis en behoort aan Roberto toe. Erno vertelde toen "The Max character living by Roberto" we zijn toen stapvoets langs de woning van Roberto gereden. Erno keek ook in de richting van de woning van Roberto. Erno vertelde dat hij later terug zou gaan. **Dit alles heeft allemaal vlak voor de schietpartij bij Tan Tan plaatsgevonden.**"

Dat deze conclusie niet correct is blijkt uit de telecom informatie, tijdstip TAN TAN, WIB camera tijdstip en de route weg van PD. Deze route heeft niet plaatsgevonden vlak voor de schietpartij bij TAN TAN. Hoe rijmt het OM het dat TAN TAN om 15.00 p.m. plaatsvindt de WIB camera Labega oppakt om 14.59 p.m. in the Ath. Illidge road en Labega dan voer via Arch Road dat dit zich in 1 minuut heeft afgespeeld voor 15:00 p.m. De verdediging heeft bij schorsing bewezen dat de wegsituatie, wegsluitingen in die tijd tot langzaam verkeer op die route leidde. Het is onmogelijk die hele route te voltooien binnen 1 minuut wanneer Madame estate vanaf WIB niet binnen 1 minuut te bereiken was. De verdediging brent in het geding een google map waaruit duidelijk de afstanden blijken en nimmer de conclusie getrokken kan worden dat deze onderneming door Fleming beschreven heeft plaatsgevonden voor TAN TAN. Ik begrijp de opzet van het OM maar onafhankelijk bewijs in het dossier sluit deze conclusie uit.

Samenvattend kan gesteld worden dat uit de smsjes, het tapgesprek en de camerabeelden van 20 april 2011 de ondersteuning geput kan worden voor de verklaring van Fleming, dat zij, in elk geval Fleming en Labega op dat moment daadwerkelijk op zoek waren naar Omax Bye en niet toevallig over de Ath. Illidge Road in de richting van Madame Estate reden.

De verdediging is het onduidelijk hoe het OM tot deze conclusie kan komen bij het hanteren van alle hara voorhanden zijnde bewijs. Doch komt het OM tot een dergelijke samenvatting zonder dat zij de smjs aanbiedt, de taps behoorlijk aanschouwt en een juist begrip van de gebezigde woorden tracht te krijgen, met gebruik van verklaringen die na reconstructie niet op de waarheid blijken te berusten, welke zij voor waaraan neemt zonder verdere verificatie en of toetsing aan de haar beschikbare onafhankelijke en niet gekleurde telecom informatie. De verdediging zal in haar

conclusie onderbouwd met voorhanden zijnde bewijs concluderen dat Labega op 20 april niet op zoek was naar Bye en inderdaad toevallig richting Madame Estate voer.

Samenvatting bewijsmiddelen betrokkenheid Fleming en Labega: medeplegen poging moord.

Opzet:

De opzet van Fleming en Labega op 20 april 2011 was gericht op het vinden van Omax Bye met het doel hem om het leven te brengen.

Het OM gaat hiervan uit op basis van de verklaring van Fleming die uitslatingen van Labega zou hebben vertolkt toen deze hoorde van het TAN TAN incident, en de leugenachtige verklaringen van Fleming alleen met betrekking tot pings, wapens, route beschrijvingen en zoektochten.

Medeplegen/oogmerk:

Uit de hiervoor al opgesomde bewijsmiddelen volgt dat er een nauwe en bewuste samenwerking was van Fleming en Labega om samen met Omar Jones, Carlos Richardsonen anderen een moordaanslag op Omax Bye te plegen.

De verdediging: Van nauwe bewuste samenwerking Labega inclusief is niet gebleken, immers de twee vermeende ontmoetingen die zouden hebben plaatsgevonden naar mening van Fleming en Davis zijn nimmer met behulp van steun bewijs onderbouwd. De aanname van een nauwe samenwerking zonder contacten en afspraken is niet mogelijk.

Afspraken:

"Er werd afgesproken dat degene die Max zou vinden hem zou vermoorden". Het was binnen de samenwerking dus niet strikt noodzakelijk dat ze dat per se gezamenlijk zouden uitvoeren, als het maar zou gebeuren.

De verdediging: Bewijs van gemaakte afspraken wordt geput uit de enkele verklaring van Fleming, geen nader bewijs daartoe.

Middelen:

Uit de bewijsmiddelen volgt verder dat aan het voornemen om Omax Bye om het leven te brengen door de bij het plan betrokkenen, uitvoering kon worden gegeven doordat iedereen gewapend met vuurwapens rond reed.

Over de dag van de 20 april, het zoeken naar Omax Bye samen met Labega verklaart Fleming: "Erno had een vuurwapen bij zich. Dat heeft hij altijd. Het is een Glock, 9mm.

Bewijs hier is op basis van een verklaring van Fleming zonder steunbewijs: Fleming verklaart ook dat hij een 9 mm glock bij zich zou hebben gehad op 20 April en dat hij dit van Labega zou hebben gekregen. Hij zou dit nader had hebben geretourneerd toen partijen niet langer bevriend waren. (B2- pag 455). Indien het OM meent dat er meerdere 9mm Glocks in het geding zijn dan dient zij daarvoor het benodigde bewijs te vinden. Dat het OM een conclusie kan trekken dat Fleming een Glock bij zich had is gelegen in het feit dat zijn eigen verklaring op dit punt wordt gesteund door een verklaring van getuige B, getuige Eduard en de fotos die het OM gevonden heeft in de telefoon van Fleming. In de verklaring van Fleming B2-

pagina 459 liegt Fleming over het feit dat hij het wapen aan Labega zou hebben gegeven omdat de fotos van juli 2011 dateren terwijl hij vermeend het wapen aan Labega zou hebben gegeven na TAN TAN. Immers na TAN TAN zouden ze niet langer bevriend zijn.

De verdediging heeft reeds aangetoond dat Fleming niet met Labega was op 20 april en het hebben van wapens met het oogmerk op het moorden van Bye kan Labega derhalve niet toegerekend worden. Zeker niet op de enkele verklaring van Fleming, die niet naar waarheid blijkt te hebben verklaard, maar mooie verhaaltjes heeft gefabriceerd om het OM te plezieren.

#### Samenwerking/uitwisseling van informatie:

Uit de verklaring van Fleming volgt dat hij op de avond van 18 april 2011 in de auto van Omar een AR 15 ziet. Later die avond zou Erno een 'Ping' bericht van Omar hebben ontvangen. dat Erno de opmerking ontlokte: "Boy Omar ain't get the man".

De bedreigde getuige B heeft over het dragen van een vuurwapen in die periode gezegd: "Vlak na de moord op Amador zag ik dat de man die Duducks genoemd wordt met een vuurwapen rondliep. !.Zoals ik later hoorde was het vuurwapen van Erno. Ik heb ook gehoord dat Erno het vuurwapen later weer terug heeft gekregen van Duducks."

Fleming zelf heeft over het dragen van een wapen tijdens de zoektocht op 20 april verklaard: 'Ik had wel een wapen bij mij. [het was een 9mm Glock. Ik had het wapen van Erno gekregen. Ik heb het nu niet meer. Nadat Erno en ik niet meer bevriend waren, kwam hij bij mij thuis langs en heeft de Glock van mij overgenomen.'" (de confrontatie met gevonden fotos ter zake laat het OM weg. Immers blijkt daaruit dat Fleming niet liegt)

Uit het feit dat Labega na het bericht dat Omar gemist had kwaad werd en heeft gezegd dat hij niet gemist zou hebben als hij er bij was geweest kan de opzet van Labega op het benemen van het leven van Omax Bye worden afgeleid." (niet kan worden aangetoond dat een dergelijke opmerking ooit is gemaakt dus van opzet hierop gebaseerd kan niet gesproken worden.)

Alle betrokkenen waren tegelijkertijd op zoek naar Omax Bye ter uitvoering van hetzelfde voornemen. Fleming en Labega wisten.....van een bewuste en nauwe samenwerking op het plegen van het misdrijf.

Dat het OM het bewijs tot haar aanname niet heeft geleverd moge duidelijk zijn op basis van hetgeen de verdediging gestaafd naar voren heeft gebracht.

Om te komen tot een bewezenverklaring van de tenlaste gelegde feiten dient in ieder geval op enig moment het aandeel van Labega aangetoond worden. Voor het feit tenlaste gelegd onder 1 van de tenlastelegging dient het OM aan te tonen:

Labega alleen en/of tezamen met anderen

Opzettelijk al dan niet na kalm beraad en rustig overleg, althans na bezinning

Oogmerk gericht op het beroven van het leven van Bye/Fergus

Met een vuurwapen geschoten, het gewenste resultaat niet gevolgd is niet door enig toedoen van Labega.

Uit het voorgaande moge duidelijk zijn dat:

Ongeacht hoe plausibel het door het OM gepresenteerde scenario ook moge zijn, het OM er niet in geslaagd is om de wetenschap van Labega met betrekking tot TAN TAN aan te tonen;

Om diens opzet gericht tot het om het leven brengen van **BYE** aan te tonen;

Het OM er niet in is geslaagd aan te tonen:

-dat Labega betrokken was bij ontmoetingen, afspraken heeft gemaakt en conform die afspraken heeft gehandeld;

-dat Labega een wapen bij zich had of daarmee rond reed met het doel gereed te zijn Bye waar dan ook om het leven te brengen;

-dat Labega die dag voerde richting TAN TAN om anderen behulpzaam te zijn bij;

-dat Labega enige informatie heeft verstrekt cq heeft uitgewisseld en daarbij anderen behulpzaam is geweest bij de uitvoering van TAN TAN.

Uit het voorgaande kan slechts de conclusie getrokken worden dat Labega niets van TAN TAN wist en het vernam naderhand zoals de rest van de bevolking;

Labega niet opzoek was naar wie danook die dag gelet op zijn locatie, ontbreken van enige urgentie zich naar Dutch Quarter te begeven, zijn gezelschap en het feit dat hij geen wapen bij zich had.

Labega heeft geen enkel delictsbestanddeel vervuld en kan derhalve tegen hem geen bewezenverklaring worden uitgesproken met betrekking tot het onder 1 ten laste gelegde en in haar subsidiare varianten. Zo moge uit het betoog van het OM blijken is niet eens getracht te staven dat Labega behulpzaam bij of tot het plegen van het misdrijf is geweest.

Labega dient vrijgesproken te worden van het ten eerste ten laste gelegde feit in al haar varianten betreffende Fergus en Bye.