

Zaaknummer: GAZ 3/16
Uitspraak: 22 augustus 2016
Uitspraaknr.

HET GERECHT IN AMBTENARENZAKEN VAN SINT MAARTEN

UITSPRAAK

In het geding van:

LYNDON CONSTANTINE JUNIOR LEWIS

wonende op Sint Maarten,
klager,
gemachtigde: mr. C.M. Marica

en:

I. DE MINISTER VAN JUSTITIE VAN SINT MAARTEN

II. DE GOUVERNEUR VAN SINT MAARTEN

verweerders,
gemachtigde: mr. A.A. Kraaijeveld

Partijen worden hierna ook (afzonderlijk) aangeduid als 'Lewis' respectievelijk 'de Minister' en 'de Gouverneur'.

1. Aanduiding bestreden beschikking

Het (Lands)besluit van 2 februari 2016, waarbij verweerder sub I het bezwaarschrift van klager, ingediend op 6 maart 2015, gericht tegen het Landsbesluit van 27 februari 2015, waarbij klager ingaande 1 december 2014 verplaatst in de functie van Tactische Rechercheur bij de Landsrecherche en als

gevolg daarvan de rechtspositie van klager vastgesteld, met bezoldiging in politie Burgerschaal 8, bezoldigingstrede 3 ad NAf 4.719,00 plus Bovenwindse toelage ad 16,3% per maand, ongegrond is verklaard.

2. Procesverloop.

Klager heeft op 24 maart 2016 ter griffie van het Gerecht in ambtenarenzaken een bezwaarschrift (met producties) ingediend.

Op 20 juni 2016 heeft klager aanvullende producties ingediend.

Op 22 juni 2016 heeft gemachtigde namens verweerders een contra-memorie met producties ingediend.

Bij e-mail bericht van 23 juni 2016 heeft klager een aantal producties in het geding gebracht.

Mondelinge behandeling van het bezwaarschrift heeft plaatsgevonden ter zitting van 27 juni 2016. Klager is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde voornoemd. Voor verweerders is gemachtigde voornoemd verschenen. Partijen hebben bij monde van hun gemachtigden bij die gelegenheid hun standpunten (nader) uiteengezet en toegelicht, waarbij de gemachtigden de door hen voorgedragen pleitnotities hebben overgelegd.

Uitspraak is bepaald op heden.

3. Beoordeling.

3.1 De volgende feiten staan vast.

- Klager is per 15 juni 2007 in tijdelijke dienst getreden bij het Korps Politie Sint Maarten, Saba en Sint Eustatius, in de functie van medewerker grensbewaking standplaats Sint Maarten, voor de duur van de opleiding medewerker grensbewaking.
- Bij landsbesluit van 20 september 2007 (nummer 3467) is de rechtspositie van klager vastgesteld in schaal 4p, trede 1.
- Op verzoek van klager is hij bij landsbesluit van 13 oktober 2008 eervol ontheven van zijn functie als immigratie ambtenaar en voor de duur van de

basisopleiding benoemd tot aspirant agent in dienst bij het Korps Politie in schaal 4p, trede 1.

- Bij landsbesluit van 21 oktober 2009 (nummer 6574) is klager bevorderd tot medewerker grensbewaking bij het Korps Politie standplaats Princess Juliana International Airport in de bezoldigingsschaal 4p trede 2 met ingang van 1 januari 2008. Eveneens bij landsbesluit van 21 oktober 2009 (nummer 6686) is klager met één trede bevorderd.

- Klager is per 7 juli 2010 werkzaam geweest in de functie van medewerker algemene politiedienst, alwaar hij niet officieel is benoemd.

- Met het oog op de overgang naar het land Sint Maarten als de nieuwe bestuursorganisatie kreeg klager een aanbod bij brief van 20 september 2010 een nieuwe plaatsing aangeboden. Dit betrof de functie van 'medewerker basis politie zorg' bij de Korps Politie Sint Maarten (KPSM) met als schaal 4, bezoldigingstrede 4.

- Bij brief van 29 november 2010, ingediend op 1 december 2010 heeft klager administratief bezwaar aangetekend tegen dit plaatsingsaanbod. In dit bezwaarschrift heeft klager onder meer naar voren gebracht: *'Ik vind dat ik gezien het feit dat ik vanuit de Grensbewaking naar de opleiding ben gegaan, niet behandeld dien te worden als een normale aspirant en dat de verdragingsclausule aangepast dient te worden en wel zodanig dat mijn salarispositie gelijke tred houdt met mijn collega's bij de Grensbewaking, die inmiddels wel per 15 juni 2010 bevorderd zijn naar politie schaal 6.'*

- Bij brief van 8 juli 2011 heeft de toenmalige minister van Justitie het landsbesluit 5309/RNA'10 bevestigd en onder meer overwogen:

'Het Besluit Rechtspositie Korps Politie Nederlandse Antillen 200 (P.B. 2000 no. 80) is correct toegepast. Het besluit geeft geen mogelijkheden uw salaris aan te passen naar uw wens. U heeft destijds gekozen voor een 'switch' in uw loopbaan die inderdaad op korte termijn tot een verslechtering leidt ten opzichte van uw voormalige medestudenten maar uw perspectief op langere termijn is aanzienlijk gunstiger geworden.'

-Bij Communiqué van 3 juli 2012 is klager met ingang van 9 juli 2012 van de Algemene Divisie naar de Justitiële Divisie overgeplaatst.

-Bij Communiqué van 30 november 2012 heeft KPSM een aantal vacatures opengesteld, te weten de functie van 'Specialistisch Rechercheur taakaccent Jeugd en Zedenzaken' vastgesteld op schaal 8 met een bovenwindse toelage van 16.3% per maand.

- Klager werd, na een sollicitatieprocedure, door de commissie geselecteerd, en is bij Landsbesluit van 26 februari 2014 met ingang van 15 april 2013 benoemd als brigadier van politie, als Specialistisch Rechercheur taakaccent Jeugd en Zedenzaken, in opleiding bij de Justitiële Divisie bij het KPSM, vastgesteld op politieschaal 6p trede 4, met een bovenwindse toelage van 16.3% per maand.
- In de krantenartikel van 28 mei 2014 heeft de Landsrecherche Sint Maarten een vacature opengesteld en sollicitanten opgeroepen voor de functie van Tactisch Rechercheur. Daarbij is vermeld onder “Wat bieden wij?” dat het, afhankelijk van opleiding en werkervaring, een salaris betreft van minimaal schaal 9 en maximaal schaal 11 in de rang van inspecteur.
- Lewis heeft gesolliciteerd en op 30 juli 2014 vond een sollicitatiegesprek plaats. Bij brief van 1 augustus 2014 heeft de heer Ademar Doran, Commissaris van Politie (hierna: Doran) aan Lewis bericht dat de selectiecommissie op 30 juli 2014 heeft vergaderd en Lewis geschikt heeft bevonden voor de functie van Tactisch Rechercheur bij de Landsrecherche. Doran deelt voorts mede dat hij de Minister op de hoogte zal stellen en hem zal verzoeken het daarheen te leiden dat Lewis bij de Landsrecherche in dienst wordt genomen.
- Op 3 december 2014 heeft Lewis ten overstaan van de (toenmalige) Minister van Justitie de eed afgelegd conform artikel 26 van het Besluit Rechtspositie Korps Politie Sint Maarten in de hoedanigheid van Inspecteur, werkzaam bij de Landsrecherche. Hiervan is proces-verbaal opgemaakt.
- In een concept Functiebeschrijving Landsrecherche Sint Maarten, is bij de functie van Tactische Rechercheur de schaal 10 vermeld.
- Op maandag 8 december 2014 is Lewis op de hoogte gesteld dat op zijn advies en concept Landsbesluit schaal 8 staat vermeld.
- Bij brief van 8 december 2014, ingediend op 9 december 2014, heeft Lewis administratief bezwaar aangetekend tegen het voormelde bij verweerder sub I.
- Bij brief van 9 januari 2015 heeft Lewis gerappelleerd.
- Op 5 maart 2015 een Landsbesluit dd. 27 februari 2015 waarbij hij uit de functie van Specialistisch Rechercheur bij KPSM wordt ontheven en per 1 december 2014 benoemd in de functie van Tactische Rechercheur bij de Landsrecherche, vastgesteld op Politie Burgerschaal 8, bezoldigingstrede 3 met een bovenwindse toelage van 16,3% per maand.
- Bij brief van 6 maart 2015 heeft klager bij de Gouverneur administratief bezwaar tegen onderhavig Landsbesluit ingediend.
- Bij brief van 11 maart 2015 bevestigt verweerder sub I de ontvangst van het bezwaarschrift en wordt tevens geïnformeerd van de doorgeleiding naar

verweerder sub II voor verder behandeling op grond van de ministeriele verantwoordelijkheid.

- Omdat een reactie van de Gouverneur uitbleef, heeft klager op 13 november 2015 bij de griffie van het Gerecht in Ambtenarenzaken een bezwaarschrift ingediend tegen de fictieve weigering om te beslissen.

- Bij brief van 25 februari 2016 heeft verweerder een contra- memorie ingediend met als bijlage een landsbesluit dd. 2 februari 2016, met als kenmerk 029-16MB/MIN-JUS, inhoudende een beslissing van de Minister van Justitie op het bezwaarschrift van klager van 6 maart 2015.

- Bij uitspraak van 18 april 2016 (GAZ 15/15 uitspraaknummer 4) is het bezwaar niet ontvankelijk verklaard wegens het ontvallen van belang. Daarbij overwoog het Gerecht een bevoegdheid om in de zaak inhoudelijk te oordelen over het bezwaar tegen de fictieve weigering op het administratief bezwaar van 6 maart 2015.

3.2 Lewis betwijfelt dat verweerder sub I bevoegd is om op zijn administratief bezwaarschrift te beslissen, nu verweerder sub II het bevoegd gezag is die het besluit heeft genomen. De thans gewraakte beschikking is in strijd genomen met het Rechtspositiebesluit. Deze is op onzorgvuldige wijze tot stand gekomen, niet deugdelijk gemotiveerd en is strijd met het gelijkheidsbeginsel en het rechtzekerheidsbeginsel. Klager verzoekt in het onderhavige bezwaar het Gerecht in zijn bezwaarschrift te ontvangen en het bezwaar gegrond te verklaren en de bestreden beschikking c.q. de fictieve weigering te vernietigen en te bepalen dat klager recht heeft op een bezoldiging van schaal 9p met terugwerkende kracht tot december 2014 met veroordeling van verweerdere in de kosten van deze procedure.

3.3 Verweerdere voeren gemotiveerd verweer, waarop hierna – voor zover relevant – zal worden ingegaan.

Wettelijk kader

3.4 Het Gerecht overweegt als volgt.

Ingevolge artikel 35, eerste lid, van de Regeling Ambtenarenrechtspraak (Rar) kan een bezwaarschrift worden ingediend ter zake dat beschikkingen, handelingen of weigeringen (om te beschikken of te handelen), ten aanzien van

een ambtenaar als zodanig, zijn nagelaten betrekkingen of rechtverkrijgende door een administratief orgaan genomen, verricht of uitgesproken, feitelijk of rechtens met de toepasselijke algemeen verbindende voorschriften strijden of dat bij het nemen, verrichten of uitspreken daarvan het administratief orgaan van zijn bevoegdheid kennelijk een ander gebruik heeft gemaakt dan tot de doeleinden, waarvoor die bevoegdheid is gegeven.

Volgens het bepaalde in het vijfde lid kan indien tegen beschikkingen, handelingen of weigeringen administratief beroep bestaat het in het eerste lid bedoelde bezwaarschrift alleen worden gericht tegen de in beroep genomen beslissingen. Dit bezwaar dient, ingevolge het bepaalde in artikel 41, derde lid, Rar te worden ingediend binnen dertig dagen na de dag, waarop de aangevallen beschikkingen of de aangevallen handeling of weigering genomen, verricht of uitgesproken is.

Ingevolge artikel 44, eerste lid, sub b van de Regeling Ambtenarenrechtspraak houdt het bezwaarschrift onder meer in een duidelijke omschrijving van de beschikking, de handeling of weigering waartegen het bezwaar is gericht.

Ingevolge artikel 17, eerste lid van de Landsverordening materieel ambtenarenrecht (hierna: LMA) staat tegen beschikkingen als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Regeling Ambtenarenrechtspraak 1951 bezwaar open bij het bevoegd gezag.

Ingevolge artikel 1, eerste en tweede lid, van de LMA is ambtenaar in de zin van deze landsverordening en de uit kracht daarvan gegeven voorschriften hij die door het bevoegde gezag is benoemd of aangesteld in openbare dienst werkzaam te zijn, met uitzondering van de personen met wie een arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht is gesloten. Tot de openbare dienst behoren alle diensten en bedrijven door het Land en de openbare lichamen beheerd, met inbegrip van het van overheidswege gegeven openbare onderwijs.

Ingevolge artikel 4 LMA wordt voor de toepassing van deze landsverordening en de uit kracht daarvan gegeven voorschriften verstaan onder het bevoegde gezag: de Gouverneur voor wat betreft de ambtenaren in dienst van het Land.

Ingevolge artikel 2 van het Besluit rechtspositie Korps Politie Sint Maarten zijn de Hoofdstukken II en III LMA en de daarop berustende regelingen zijn niet van toepassing op de ambtenaar van politie, met dien verstande, dat de in artikel 13, eerste en tweede lid, van voornoemde landsverordening bedoelde regelen en

regelingen inzake bevordering wel van toepassing blijven op de ambtenaar aangesteld voor de uitvoering van technische, administratieve en andere taken ten dienste van de politie. Hoofdstuk II LMA betreft bepalingen aangaande aanstelling en bevordering van ambtenaren. Hoofdstuk II Besluit rechtspositie bevat bepalingen die zien op aanstelling, beoordeling en bevordering ambtenaren van politie, inclusief bezoldiging.

Ingevolge artikel 1 van het Besluit rechtspositie Korps Politie Nederlandse Antillen 2000 (hierna: Besluit rechtspositie) is de Minister van Justitie het bevoegde gezag.

In het Besluit rechtspositie is voorts in artikel 3 het volgende bepaald:

1.

Voor de ambtenaar aangesteld voor de uitvoering van de politietaak, en de ambtenaar, bedoeld in artikel 5, eerste lid, gelden de volgende rangen:

- a. hoofdcommissaris;
- b. commissaris;
- c. hoofdinspecteur;
- d. inspecteur;
- e. hoofdagent;
- f. brigadier;
- g. agent;
- h. aspirant.

2. Een in het eerste lid eerder genoemde hoofdrang is hoger dan een later genoemde rang.

3. De volgende rangen zijn verbonden aan de volgende functies:

(...)

e. inspecteur voor functies die zijn gewaardeerd op bezoldigingsschaal 9, 10 en 11;

(...)

Ingevolge artikel 10 Besluit rechtspositie legt de ambtenaar van politie voor de aanvaarding van zijn ambt een volgende eed af ten overstaan van het bevoegd gezag of de door deze daartoe aangewezen persoon.

In artikel 11 Besluit rechtspositie is het volgende bepaald:

1. Aan de ambtenaar van politie wordt, zo mogelijk voor de aanvaarding van zijn ambt, maar in ieder geval binnen een maand na aanvang van zijn werkzaamheden, door de Minister een schriftelijke aanstelling uitgereikt waarin in elk geval worden vermeld:

(...)

c. de functie waarin hij wordt geplaatst;

(...)

g. de bezoldigingsschaal en de bezoldigingstrede die zijn toegekend.

2. Wijziging van de gegevens, genoemd in het eerste lid, wordt de ambtenaar van politie binnen twee maanden schriftelijk door de Minister meegedeeld, behoudens wijziging van een regeling waarnaar is verwezen.

In artikel 15 Besluit rechtspositie is het volgende bepaald ten aanzien van de zogenoemde 'aanloopschalen':

1. Bij de indiensttreding of de overgang naar een andere functie wordt de bezoldigingsschaal bepaald met inachtneming van de aard en het niveau van de functie waarmee de betrokken aspirant of de ambtenaar aangesteld voor de uitvoering van de politietaak (...) wordt belast.

2. Van het eerste lid kan worden afgeweken, indien het niet voldoet aan de opleidingseisen of gebrek aan ervaring met betrekking tot de arbeid die betrokkene in de functie moet verrichten, de verwachting aannemelijk maakt dat zijn wijze van functioneren zich tegen de toepassing van dat artikellid vooralsnog verzet. In dat geval kan de bezoldigingsschaal bepaald worden en gedurende een tijdvak van ten hoogste drie jaren bepaald blijven op ten hoogste twee volgnummers beneden de schaal die met toepassing van het eerste lid in aanmerking zou komen. Indien het functioneren van de ambtenaar aangesteld voor de uitvoering van de politietaak, aan het einde van het genoemde tijdvak de toepassing van het eerste lid nog niet toelaat, wordt hij geplaatst in een functie waarvan de aard en het niveau in overeenstemming is met de schaal volgens welke bij bezoldigd wordt, of wordt hem ontslag aangezegd.

3. Aard en niveau van de functie worden bepaald aan de hand van functiebeschrijvingen en functieniveaueigenschappen, welke zijn opgenomen in bijlage A bij dit landsbesluit (...)

In Hoofdstuk XI Besluit rechtspositie is het volgende bepaald ten aanzien van (administratief) bezwaar:

Artikel 120

1. De ambtenaar aangesteld voor de uitvoering van de politietaak, de aspirant en de hulpagent die in opleiding is, kunnen binnen zes weken nadat zij van de beslissing inzake de vaststelling van een bezoldiging of de toekenning van een verhoging, vergoeding, toelage of andere beloning als bedoeld in hoofdstuk III, paragraaf 4, dan wel inzake de weigering hem een dergelijke verhoging, vergoeding, toelage of andere beloning toe te kennen in kennis zijn gesteld of nadat zij geacht kunnen worden op een andere wijze daarmee bekend te zijn

geworden, hun bezwaren daartegen aan het bevoegd gezag kenbaar maken door de indiening van een met redenen omkleed bezwaarschrift.

(...)

Artikel 121

1. Het bevoegd gezag deelt de ambtenaar aangesteld voor de uitvoering van de politietaak, de aspirant en de hulpagent die in opleiding is, zijn beslissing op het bezwaar zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen een maand na de ontvangst van het bezwaarschrift, dan wel, indien een hoorzitting heeft plaatsgevonden, na de datum van die hoorzitting, mede. Het tijdvak van een maand kan door het bevoegd gezag bij gemotiveerde beschikking éénmaal met ten hoogste een maand worden verlengd

2. De mededeling omtrent de beslissing op het bezwaar bevat de overwegingen waarop deze steunt en, indien het bezwaar geheel of gedeeltelijk gegrond is gebleken, de wijziging van de oorspronkelijke beslissing of weigering waartoe de heroverweging het bevoegd gezag aanleiding heeft gegeven.

3. De beslissing op het bezwaar is een beschikking als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Regeling Ambtenarenrechtspraak 1951 (P.B. 1951, no. 134). Indien met deze beslissing niet of niet geheel aan het bezwaar tegemoet wordt gekomen, wordt in de mededeling, bedoeld in het tweede lid, tevens aangegeven, dat bij het gerecht in ambtenarenzaken in beroep kan worden gekomen en de termijn waarbinnen dat dient te geschieden.

bevoegd gezag

3.5 Het bestreden besluit betreft een beslissing op het door Lewis ingediende bezwaar tegen het Landsbesluit van 27 februari 2015. Het bezwaar was ingediend bij de Gouverneur, die het naar de Minister heeft doorgestuurd. Daarop heeft de Minister bij het bestreden besluit op het bezwaar beslist. Lewis betoogt dat de Minister niet bevoegd was om op zijn bezwaar te beslissen. Volgens Lewis was niet de Minister, maar de Gouverneur daartoe bevoegd. Dat maakt dat de Minister onbevoegd heeft beslist en dat de Gouverneur heeft geweigerd om te beslissen op het bezwaar, althans heeft besloten zich achter het onbevoegde en rechtens onjuiste besluit van de Minister te scharen.

3.6 Het Gerecht volgt niet het verweer zijdens verweerders dat met deze inkleiding van het bezwaar niet is voldaan aan het bepaalde in artikel 44, eerste lid, onder b van de RAR. Voldoende duidelijk is voor welke ankers Lewis is gaan liggen en waartegen verweerders zich dienden te verweren.

3.7 Gelet op de hierboven aangehaalde wettelijke bepalingen (zie artikelen 1, 2, 139 en 140 van het Besluit rechtspositie Korps Politie Sint Maarten) oordeelt het Gerecht dat de Minister in deze het bevoegd gezag is en dat de Minister op het bezwaar van Lewis diende te beslissen, nu de besluiten zien op aanstelling en bevordering. Voor zover het bezwaar tegen de Minister is gericht, is het dan ook ontvankelijk, terwijl het niet ontvankelijk is voor zover het tegen de Gouverneur is gericht. In die zin zal hierna worden beslist.

Kern van het geschil

3.8 Lewis heeft administratief bezwaar ingesteld omdat – naar de kern, blijkens de gronden – hij uitgaat van een aanstelling als Tactisch Rechercheur in de rang van inspecteur (hetgeen een bevordering behelst) en de daarbij behorende inschaling in (tenminste) politieschaal 9.

3.9 In het bestreden besluit is aan de beslissing om het bezwaar van Lewis ongegrond te verklaren – kort gezegd – het volgende ten grondslag gelegd. Lewis is door de selectiecommissie geschikt bevonden voor de functie van Tactisch Rechercheur, hoewel hij niet voldeed aan de vereisten voor opleiding en ervaring. De ontwikkelingspotentie gaf de doorslag hem toch voor de functie aan te nemen. Daarom is besloten, en met Lewis in het arbeidsvoorwaardengesprek besproken, om Lewis te plaatsen in de functie met toepassing van een zogenoemde aanloopschaal (artikel 15 Besluit rechtspositie). Er is een ontwikkelings- en bevorderingstraject aangeboden. Er zijn geen toezeggingen gedaan voor een hogere inschaling dan schaal 8. Het functieboek is slechts een concept en niet bindend. Een hogere bezoldiging zou in strijd zijn met het gelijkheidsbeginsel, nu slechts collega's met de vereiste ruime ervaring in schaal 9 zijn geplaatst, aldus – steeds - verweerder in het bestreden besluit.

3.10 Met Lewis is het Gerecht van oordeel dat het besluit een deugdelijke motivering ontbreekt. Uit de advertentie is zonneklaar dat aan de functie van Tactisch Rechercheur de rang van inspecteur is verbonden, met minimaal schaal 9. Dit strookt met het concept handboek van functieomschrijvingen, dat – zoals onvoldoende weersproken is gebleven door verweerder – de toegepaste praktijk op zichzelf accuraat weergeeft. Lewis heeft in een brief te horen gekregen dat hij geschikt is bevonden, zonder enig voorbehoud. Indien de volgens verweerder voorgenomen toepassing van de aanloopschaal, een zo belangrijke afwijking van de rang en schaal, zou zijn besproken met Lewis in het

arbeidsvoorwaardengesprek, dan mocht Lewis tenminste verwachten dat dit element van zijn rechtspositie op duidelijke en toetsbare wijze zou zijn vastgelegd in het besluit waarin de aanstelling/bevordering is vastgelegd. Immers moet na te gaan zijn voor welk tijdvak deze is bepaald, op hoeveel volgnummers beneden de schaal en wanneer het functioneren van de ambtenaar aangesteld aan het einde van het genoemde tijdvak zal worden geëvalueerd. Onweersproken is gebleven dat bij collega's van Lewis, bij wie de aanloopschaal was toegepast, deze aanloopschaal duidelijk in hun landsbesluiten was vermeld. Niet is gebleken van enige overige schriftelijke vastlegging van de aanloopschaal. Ook het gestelde ontwikkelings- en bevorderingstraject is niet onderbouwd met enige vastlegging daarvan. Dat Lewis niet aan de vereisten voldeed om inspecteur te worden is dan ook onvoldoende gemotiveerd. Integendeel is aan Lewis zonder meer bericht dat hij geschikt was bevonden en is Lewis de eed afgenomen in de rang van inspecteur. De inschaling, zoals in het bestreden besluit gemotiveerd, is dan ook op basis van die gebezigde motivering niet te rijmen met de overige uitwisselingen en handelingen richting Lewis.

3.11 Gelet op voorgaande kan de motivering het bestreden besluit niet dragen, reden waarom deze zal worden vernietigd als hierna te bepalen. De Minister heeft dus opnieuw te beslissen met inachtneming van voorgaande.

3.12 Het Gerecht acht termen aanwezig om te bepalen dat het land Sint Maarten aan klager een bedrag betaalt als vergoeding van door klager gemaakte proceskosten. Deze worden naar analogie van het Besluit Proceskosten Bestuursrecht bepaald op NAF 1.400,--, zijnde 1 punt voor het bezwaarschrift en 1 punt voor de mondelinge behandeling.

4. De beslissing.

Het Gerecht in ambtenarenzaken:

4.1 verklaart het bewaar niet-ontvankelijk voor zover het is gericht tegen de Gouverneur;

4.2 verklaart het bezwaar overigens ontvankelijk en gegrond voor zover het is gericht tegen de Minister;

4.3 verklaart het bestreden besluit nietig;

4.4 draagt verweerder op om binnen zes weken na heden opnieuw op het (administratieve) bezwaar te beslissen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen en

4.5 veroordeelt het Land Sint Maarten tot vergoeding aan klager van een bedrag van NAF 1.400,-- voor de kosten van deze procedure.

Deze uitspraak is gedaan door mr. K. Mans, rechter in het gerecht in ambtenarenzaken van Sint Maarten, en uitgesproken in het openbaar in tegenwoordigheid van de griffier op 22 augustus 2016.

Tegen deze uitspraak is hoger beroep mogelijk. Zie titel IV van de regeling Ambtenarenrechtspraak.