

Het Gerecht in Eerste Aanleg

van Sint Maarten



PLEITNOTA

in de zaak van

ADIN OMAR WLADIMIR JONES

&

CARLOS ALFONSO RICHARDSON

Datum: 23 oktober 2012

Parketnummers: 100.00177/11

100.00437/11

Raadvrouwe: mr. B.Brooks

Inleiding

Afgelopen donderdag heeft het OM haar standpunt aan uw gerecht voorgelegd dat in het oordeel van het OM uiteindelijk tot de conclusie dient te leiden dat de verdachten die hier terecht staan een of meerdere strafbare feiten zou hebben gepleegd al dan niet in vereniging en dat er aan de hand van de aangehaalde bewijsmiddelen een bewezenverklaring voor voornoemde feiten dient te volgen. Het moge duidelijk blijken dat het standpunt van het OM voornamelijk is gebaseerd op verklaringen van anonieme (bedreigde) en wel horen zeggen verklaringen die nogal tegenstrijdig zijn en geenszins op eigen waarnemingen zijn gebaseerd. Het gaat in deze zaak om veel “horen zeggen” verklaringen die niet eens geverifieerd zijn of kunnen worden, daar bepaalde verklaringen afkomstig zouden zijn van personen die inmiddels overleden zijn en zoals wij in het Engels zeggen: Dead man can't speak. Daarnaast blijkt dat het OM veel waarde heeft gehecht aan de blogs afkomstig van www.smn-news.com en www.sxmislantime.com daar alle roddels die de wereld zijn ingegaan als gevolg van de commentaren op de dood van Amador Jones op deze blogs te lezen zijn en het merendeel van die roddels zien wij terug in het dossier.

Het OM heeft tijdens haar presentatie van de zaak de nadruk gelegd op de samenstelling van de TGO en de hoeveelheid aan geld dat er door het RST aan het onderzoek Vesuvius werd gespendeerd. Als wij naar de schatting van de uitgegeven gelden kijken zien wij dat er voor zo'n 2 miljoen US dollar aan kosten werden gemaakt en dat heeft voornamelijk geresulteerd in anonieme horen zeggen verklaringen en gewone horen zeggen verklaringen, met uitzondering van de bedreigde anonieme getuige I. Vooropgemerkt dient te worden dat deze verklaring de enige verklaring is in het dossier waarin iemand aangaf Carlos Richardson op het plaats van het delict te hebben gezien, maar het hele verhaal werd tijdens het verhoor bij de RC ontkracht. Na ondervraging van deze anonieme bedreigde getuige kan rechtens worden gesteld dat het verhaal dat deze getuige aan de politie had gegeven uiterst tegenstrijdig en ongeloofwaardig is. Er volgt meer hierover bij behandeling van het zaaksdossier Rembrandt.

Op 16 november 2011 vindt in de vroege ochtenduren een grootschalige actie op Sint Maarten plaats waarbij de zeven verdachten die voor deze zaak terecht staan werden aangehouden. Er werd tegelijkertijd op de Franse kant van St. Maarten de verdachte Kevin Metura aangehouden, doch werd deze verdachte de volgende dag al in vrijheid gesteld. Het OM heeft dit laatste echter weggelaten in haar requisitoir. Zoals wij in het dossier hebben kunnen lezen zou Metura een van de schutters zijn

geweest in de CAT zaak.¹ Metura werd vrijgelaten omdat uit onderzoek door de Franse autoriteiten is gebleken dat hij op het moment van het schietincident bij CAT helemaal in Simpson Bay was en niet in de buurt van de CAT shopping Center. Hoe heeft men dit zo snel kunnen achterhalen? Antwoord: Metura droeg op dat moment een enkelbandje waarvan GPS coördinaten werden geregistreerd via een systeem dat gecontroleerd werd op Guadeloupe. Nadat de toenmalige officier van justitie Jacques Louvier zijn onderzoek had verricht kwam men al gauw tot de conclusie dat de verklaring van de getuige(n) die Metura als een van de schutters had(den) benoemd c.q. beschreven uiterst ongeloofwaardig was daar Metura onmogelijk op de plaats van het delict op dat moment kon zijn, gezien de GPS coördinaten rondom het tijdstip van het schietincident. De Franse autoriteiten baseren hun bevindingen in deze op de feiten en niet op "horen zeggen" verklaringen die de ronde doen op St. Maarten.

Het OM tracht de aanleiding van al deze moorden en de pogingen te kunnen vinden in de dood van Amador Jones en gebruikt de woorden van Charles "Duduks" Fleming: *"Oggie got killed and nothing came out of it. Now it is Amador. You all better find this man, if not we will take care of it ourselves"* om dit te bewijzen. Deze informatie heeft het OM direct na de moord op Amador Jones kenbaar gemaakt aan het publiek² en vanaf dat moment begonnen alle roddels m.b.t. de Labega familie op St. Maarten. Het OM ziet het volgende over het hoofd en dat is dat de woorden van Fleming geen ander kan worden aangerekend, dan Fleming zelf en dat deze moorden niet met de moord op Amador Jones zijn begonnen, maar veel eerder en wel op 20 september 2010.³ Bij die moord werd hetzelfde type wapen gebruikt, namelijk een .45 kaliber.

Als het OM goed op de woorden van Fleming had gelet dan had zij al gauw geconstateerd dat Duduks op dat moment voor zichzelf sprak en geen woorden van familieleden vertolkte en het feit dat hij de moord op Oggie noemt en geen andere moord die zich in 2010 had afgespeeld en nog onopgelost was heel wat zegt over de mogelijkheid dat Amador's moord een vervolg was op iets dat eigenlijk al eind 2010 was begonnen.

¹ Zie verklaring bedreigde getuige A Getuigendossier C 1 pagina 77

² <http://www.todaysxm.com/2011/04/18/amador-jones-fifth-murder-victim-in-2011> en <http://smn-news.com/st-maarten-st-martin-news/6426-amador-jones-shot-dead-in-cul-de-sac-bar.html>

³ Zie krantenartikel over de moord op Eduardo "Oggy" Gumbs die in de nachturen voor zijn woning dood werd geschoten <http://smn-news.com/st-maarten-st-martin-news/4933-police-investigating-drive-by-killing.html>

Hetgeen uw gerecht nog niet van het OM heeft vernomen is dat na de dood van Amador diverse blogs met IP adressen op het internet pagina www.smn-news.com waren verschenen waarin werd gezegd dat Amador een van de eerste was van een reeks personen die geliquideerd zouden worden. Wij hebben vaak in het dossier gezien dat diverse personen over een hitlist verklaren, doch is het de politie niet gelukt de hitlist en de identiteit van de blogger die bekend stond onder de naam "The One"⁴ te achterhalen. Deze had al op 17 april 2011 om 8:55 uur, enkele uren na de moord op Amador, de volgende tekst geschreven (type fouten daargelaten): *"No need too stress too find out my identity. When my to do list is done. I'll turn myself in. They had enough time too do the right thing. But they choose not too. So now, forgiveness is between them and god. I'm just going to arrange the meeting"*. Om 12:53 uur schreef The One: *"Everyone does run and change, when there past is about too haunt them. Our when they feel death is about too knock at the door. ANTICIPATION OF DEATH, IS WORST THAN DEATH ITSELF!!!"* Er was een hitlist verschenen en het is mij ambtshalve bekend dat de volgende personen op de hitlist stonden: Amador Jones, Miguel Arrindell, Brian Christina, Omar Jones, Carlos Richardson, Eric Lake, Alvin Hamilton a.k.a. Poochie, Gregory Koeiman, Tyrone Meyers, Gweldo Romney en Francis Franken. Ik kan niet uitsluiten dat er andere namen op de hitlist stonden.

Daarnaast heeft het OM een tunnelvisie aangehouden zonder in te gaan op de feiten in het dossier. Welke feiten doel ik op? 1) feiten zoals de verklaringen van getuigen die niet overeenkomen met het bewijs in de zaak. 2) het feit dat Miguel Arrindell een dag voor de bekende Snowflake zaak dood werd geschoten. 3) de broer van Miguel Arrindell, Rodolfo Arrindell stond ook als verdachte in de Snowflake zaak. 4) signaleringen van de daders die niet verder worden onderzocht. 5) tegenstrijdige verklaringen van getuigen worden genegeerd. 6) het feit dat er aanwijzingen zijn in het dossier dat andere personen wellicht betrokken waren op de dood van deze mannen. 7) het feit dat een getuige in de CAT zaak de daders beschreef als personen afkomstig uit Tortola en dat Eric Lake op 13 juni 2011 op Tortola BVI⁵ werd aangehouden met een ander met een hoeveelheid aan geld dat zij samen trachtten naar St. Maarten te vervoeren, zonder deze bij de douane aan te geven. 8) hoe staan de personen op de hitlist in relatie tot elkaar? De politie wist de namen van de personen op de hitlist en heeft verschillende personen benaderd, waaronder Omar

⁴ Zie blogs bij artikel met koptekst "Prosecutor calling on public for information on Jones killing--- several cases solved, police to break the ice on Monday. (UPDATE) <http://smn-news.com/st-maarten-st-martin-news/6426-amador-jones-shot-dead-in-cul-de-sac-bar.html>

⁵ <http://bvinews.com/bvi/dutch-nationals-face-court-for-illegal-money/>.

Jones, Carlos Richardson en Alvin Hamilton om te vertellen dat zij zich alert moeten wezen.

Dit zijn belangrijke feiten en aanwijzingen in het dossier die nimmer zijn onderzocht daar het OM van beginaf de roddelmolen volgde en voor een makkelijke uitweg koos in deze zaak. Crime scene investigation vergt meer dan roddels verzamelen en dan aan de hand van de roddels die nogal naderhand worden uitgebreid/aangevuld met nog wat roddels. De manier waarop het OM over was gegaan tot de arrestatie van deze verdachten en de hoeveelheid aan mankracht die bij het onderzoek was betrokken, de (onwettige) opsporingsmethoden die zijn gebruikt, de manier waarop de opsporingsambtenaren de verklaringen van getuigen hebben weergegeven in hun relaas en de manier waarop zij getuigen en mede verdachten trachtten te overhalen om alles op Omar Jones te gooien laat veel te wensen over.

Het OM heeft in haar inleiding gesteld dat sinds de aanhouding van deze verdachten het aantal moorden op St. Maarten spectaculair is gedaald en geeft als cijfers aan: 18 moorden in 2011 en 7 in 2012 tot dusver waarbij liquidaties in het criminele milieu zich niet of nauwelijks meer heeft voorgedaan. Heeft het OM erbij stilgestaan bij het feit dat het in 2011 niet om 18 moorden uit het criminele circuit ging? Heeft het OM ook erbij stilgestaan dat als de "echte" daders van de feiten uit de Vesuvius zaak nog rondlopen en als het juist de bedoeling is dat onschuldige mensen voor deze feiten moeten opdraaien dat alles stil zou zijn vanaf de arrestatie van deze jongens? Men hoeft geen criminoloog of rocket scientists te zij om dit te weten. Dit zijn dingen die men op de televisie ziet in al die mooie Amerikaanse crime series.

Gedurende het hele onderzoek worden met name de termen kennelijk, vermoedelijk, mogelijk en (hoogst)waarschijnlijk en alle vormen van het werkwoord horen gebruikt dat als ik een schatting maak van het aantal keren dat deze woorden gebruikt worden in het ruim 11000 pagina's tellende dossier, ik op z'n zachtst uitgedrukt bij de 1000 uitkom en dat voor een zaak als deze is uiterst opmerkelijk.

Aan de hand van mijn pleidooi zal ik duidelijk laten zien dat het OM een makkelijke scenario volgt en haar oog dicht gooit naar de feiten die naar andere scenario's toe wijzen en dat er voldoende twijfel is dat het OM de juiste personen achter tralies heeft. Daarnaast valt te zeggen dat het OM van begin af een media circus van deze hele zaak heeft gemaakt en de rechtsorde die zogenaamd geschokt is liet zich niet eens tonen tijdens de presentatie door het OM. Wij hebben gedurende deze zaak gehoord dat dit een zaak is zoals wij die nooit eerder hebben gekend op St. Maarten

en allerlei middelen zijn aangewend om aan te tonen dat wij met zeer gevaarlijke jongens te maken hebben. Wij hebben bij de eerdere processen scherpschutters op daken gezien, de blokkades rondom het gerecht, de gemaskerde agenten in en rondom de zalen etc. Let wel dat deze verdachten sedert 16 november 2011 vastzitten en geen problemen veroorzaken binnen de muren van het Huis van Bewaring waar er amper beveiliging op dit niveau aanwezig is.

Hieronder volgt een uiteenzetting van de formele weren waarbij de nietigheid van de dagvaarding aan de orde komt. Voorts zullen de toegepaste opsporingsmethoden aan de orde komen. Vervolgens worden de materiele weren uiteengezet zo nodig met bewijsmiddelen om het standpunt van de verdediging te belichten. Dit wordt per zaaksdossier belicht. Aan het einde van zal een conclusie worden getrokken. Daarna komt als onderwerp de in beslag genomen goederen aan de orde en ter afsluiting van het pleidooi zal de persoon van de verdachte besproken worden.

Formeel verweer

Nietige dagvaarding:

Cliënt werd op 16 november 2011 aangehouden en op diezelfde dag om 13:00 uur inverzekering gesteld. De termijn van de inverzekeringstelling werd met acht dagen verlengd welke aanving op 18 november 2011 om 13:00 uur. Vervolgens werd de bewaring gevorderd en deze werd met ingang van 26 november 2011 om 13:00 uur bevolen. De bewaring werd vervolgens met acht dagen verleng tot 1 december 2011 om 13:00 uur. Daarna werd de gevangenhouding gevorderd en bevolen met zestig dagen. De termijn van de gevangenhouding liep af op 10 februari 2012 om 13:00 uur. De dagvaarding werd 31 maart 2012 aan Richardson betekend.

In de zaak werd van cliënt werd eerder door de rechter-commissaris een gerechtelijk vooronderzoek ingesteld. Dit gerechtelijk vooronderzoek werd niet door de rechter-commissaris gesloten en op 31 januari 2012 om 15:00 uur was dit gerechtelijk vooronderzoek dan ook nog gaande.

Uit hetgeen hierboven aangegeven kan worden geconcludeerd dat op het moment dat de dagvaarding aan cliënt werd betekend hij nog in zijn gevangenhouding zat, zonder dat deze nog voor de 1^e maal was verlengd, terwijl op dat moment ook nog een gerechtelijk vooronderzoek gaande was. En dan komen we bij het volgende:

Artikel 284 lid 2 van ons wetboek van strafvordering bepaald dat *“wanneer de verdachte zich in voorlopige hechtenis bevindt krachtens een bevel tot gevangenhouding waarvan de geldigheidsduur reeds eenmaal of ingevolge artikel 98, vierde lid, reeds tweemaal is verlengt kan de dagvaarding geschieden, ook al is het gerechtelijk vooronderzoek nog niet gesloten. Van de dagvaarding geeft de officier van justitie in dat geval schriftelijk kennis aan de rechter commissaris. Door deze kennisgeving eindigt het gerechtelijk vooronderzoek.”*

Echter, doet bovenvermelde situatie zich in casu niet voor nu in de zaak van cliënt, zoals we dit eerder hebben vastgesteld en nageteld, de termijn van de gevangenhouding nog niet voor de eerste maal, laat staan voor de tweede maal werd verlengd. Bovendien is in beide zaken een gerechtelijk vooronderzoek gaande welke op het moment van het dagvaarden nog niet was gesloten.

Nu de officier van justitie in strijd met het bepaalde in artikel 284 lid 2 vóór de eerste verlenging van de gevangenhouding cliënt heeft gedagvaard terwijl er een gerechtelijk vooronderzoek gaande was, is de dagvaarding in de zaak cliënt, nietig. In casu wordt voor alle duidelijkheid nog verwezen naar de zaak van Lisandro Hose Welvaart (GEA d.d. 9 augustus 2000, parketnummer 900.446/00) waarin werd bepaald dat indien het gerechtelijk vooronderzoek niet is gesloten en het eerste bevel van gevangenhouding op het moment van het uitreiken van de dagvaarding nog niet is verlengd, dit tot de enige consequentie kan leiden dat de dagvaarding nietig dient te worden verklaard.

Ook nog wordt verwezen naar de zaken van Benjamin Wilberto Michel (GEA d.d. 9 april 2008, parketnummer 500.065/08 en tevens H-83/2008), Rylington Celacio Francisco Coster (GEA d.d. 9 april 2008,1 parketnummer 500.142/08 en tevens H-

82/2008), Javier Hernando Wawoe (GEA 8 augustus 2008, parketnummer 500.509/08 en tevens H 101/2008). Ik verzoek u E.A. dan ook om de dagvaarding van cliënt nietig te verklaren.

Reeds is dus vastgesteld dat de dagvaarding van cliënt nietig is. De nietig verklaring van een dagvaarding is een einduitspraak. Wanneer de rechter in zijn einduitspraak de dagvaarding nietig verklaart en de verdachte zich in voorlopige hechtenis bevindt, moet hij tevens ingevolge artikel 105 lid 1 NASV het bevel tot voorlopige hechtenis opheffen en de onmiddellijke invrijheidstelling van de verdachte bevelen. Alleen indien daartoe bijzondere reden bestaat (alle belangen in aanmerking genomen) mag hij van deze hoofdregel afwijken en bepalen dat de voorlopige hechtenis nog drie weken zal doorlopen (TAR 2000 nr 1). Artikel 105 lid 4 NASV bepaalt verder nog dat indien bij het verstrijken van de termijn van drie weken geen berechting op een nieuwe dagvaarding is aangevangen, dan eindigt de voorlopige hechtenis nu van rechtswege.

In casu bestaat geen bijzondere reden om aan de officier van justitie nog een termijn van drie weken te verschaffen voor het opnieuw uitvaardigen van een dagvaarding en het aanvangen van een nieuwe berechting en bovendien is het praktisch gezien ook niet mogelijk om binnen die termijn van drie weken een nieuwe berechting aan te vangen.

Van een bijzondere reden in namelijk alleen sprake indien er zeer zwaarwegende redenen zijn om niet over te gaan tot een opheffing. Gesteld kan worden dat er thans juist gronden zijn (zelfs onafhankelijk van de nietig verklaring van de dagvaarding) die een opheffing steunen. In ieder geval is in casu op geen enkele manier sprake van bijzonder redenen die een verlenging van de voorlopige hechtenis met drie weken zou rechtvaardigen.

Op grond van hetgeen naar voren gebracht dient te worden geconcludeerd dat er géén bijzondere reden bestaat om de voorlopige hechtenis van cliënt nog te laten voortduren en voorts dat het feitelijk onmogelijk zal zijn om binnen 3 weken een nieuwe dagvaarding uit te vaardigen en de berechting in deze zaak binnen die termijn aan te vangen. De hoofdregel dient derhalve te gelden op de nietigverklaring van de dagvaarding hetgeen de opheffing dient te zijn van de voorlopige hechtenis voor dit feit.

De niet ontvankelijkheid van het Openbaar Ministerie – opnames in transportwagen en infiltratie:

Uit de stukken blijkt dat de zaaksofficier bevelen heeft afgegeven voor het opnemen van vertrouwelijke communicatie met behulp van een technisch hulpmiddel in de zin dat in de wagen waarin cliënt en medeverdachte Labega werden vervoerd op Aruba afluisterapparatuur werd geplaatst. Bovendien zouden in de cel van medeverdachte Carlos Richardson een tweetal infiltranten zijn opgesloten die erop uit waren informatie over de gehele zaak te vergaren.

Opsporingsbevoegdheden die inbreuk maken op een grondrecht behoeven een wettelijke regeling. Daarbij kan in het bijzonder worden gedacht aan het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer, dat is verankerd in de artikelen 8 EVRM en 17 IVBPR. Een zondanige inbreuk dient op formeel wettelijke grondslag te berusten. Bovendien ontbreekt de toetsbaarheid van de inzet nu geen wettelijke regeling voorhanden is.

Tegen het gebruik van directe afluisterapparaten zoals in deze zaak gebeurt, bestaan principiële en onoverkomelijke bezwaren, met name wegens het ontbreken van een wettelijke regeling. Immers bestaat er wel reeds een BOB wet die op 15 maart 2012 door de Staten van Sint Maarten is aangenomen, echter is deze wet nog niet gepubliceerd en derhalve is deze wet ook nog niet in werking getreden. In ieder geval was de BOB wet op het moment dat de opsporingsmethoden werden ingezet nog niet eens door de staten goedgekeurd.

Het uitgangspunt van het Openbaar Ministerie in het requisitoir is derhalve ook onjuist. Immers staat in het requisitoir dat de BOB wetgeving op Sint Maarten zeer recent van kracht zou zijn geworden. Hier is geen sprake van nu de wetgeving niet is gepubliceerd.

Voorts wordt door het Openbaar Ministerie aangegeven dat de in het onderzoek ingezette opsporingsmethoden zo veel mogelijk zouden zijn ingezet conform de (concept) BOB wetgeving. Maar ook dit is niet waar. Niet alleen geven verbalisanten Kok en De Kleine specifiek aan dat zij conform de Nederlandse wetgeving hebben gehandeld en dus niet volgens de (concept) BOB wet van Sint Maarten, maar bovendien is gebleken is dat door het Openbaar Ministerie ook niet conform de concept BOB wetgeving is gehandeld. Zo bepaald artikel 177m (concept wetgeving)

dat het stelselmatig inwinnen van informatie middels het inzetten van infiltranten alleen geschied na voorafgaande schriftelijke toestemming van de Procureur Generaal. In casu is hier geen sprake van. De zaakofficier heeft aan zichzelf toestemming gegeven om in haar zaak stelselmatige informatie in te winnen zonder hiervoor toestemming te vragen aan wie dan ook. Voorts bepaald artikel 177q dat voor het opnemen van vertrouwelijke communicatie met technische hulpmiddelen een machtiging nodig van de rechter-commissaris. In casu is ook hier geen sprake van geweest, alweer heeft de zaakofficier gewoon toestemming aan zichzelf gegeven om deze vertrouwelijke communicatie met technische hulpmiddelen op te nemen. Wat lezen we dan in het requisitoir hierover, ja toestemming vragen aan de rechter-commissaris kon niet omdat de wet daarin op dat moment niet voorzag. (tijd opmaken proces-verbaal, lange duur van de gesprekken, nederlandse opsporingsambtenaren, verwezen wordt pv Nederlandse wet).

Voor de gehanteerde opsporingsmethoden is en expliciete wettelijke basis vereist⁶. Alleen de wetgever is bevoegd dit grondrecht te beperken en slechts op grond van een specifieke wetsbepaling inbreuk op dit recht te maken. Alleen dan is sprake van een regeling die de politie en OM in staat stelt de strafrechtelijke rechtsorde te handhaven op een wijze die een rechtsstaat waardig is. Dergelijk optreden is slechts geoorloofd in door de wet aangegeven gevallen en binnen de omlijning van eveneens wettelijk toebedeelde bevoegdheden⁷. De waarde van dit beginsel bestaat juist uit de bescherming tegen ongerechtvaardigde onderzoekshandelingen van overheidswege.

Het materieel rechtelijke legaliteitsbeginsel, zoals verwoord in artikel 1 NaSr en de processuele pendant, neergelegd in art. 9 NaSv vormen tezamen belangrijke uitwerkingen van de rechtsstaat gedachte. Algemeen wordt aangenomen dat met de woorden "bij landsverordening voorzien" in artikel 9 NaSv, wordt verwezen naar de wet in formele zin. Het strafprocesrecht wordt beheerst door het in art. 9 neergelegde beginsel dat strafvorderlijk optreden wettelijk geregeld behoort te zijn.

Bij de beoordeling van niet wettelijk geregelde opsporingshandelingen als deze speelt echter niet alleen art. 9 NaSv een belangrijke rol, maar ook mag de betekenis

⁶ zie Buruma, Koekkoek en Meijers in *Opsporen in een rechtsstaat: beschouwingen over het eindrapport van de Commissie van Traa Tjeenk Willink* p. 60

⁷ J.F. Nijboer, *Algemene grondslagen van de bewijsbeslissing in het Nederlands Strafproces*, Arnhem 1982, art. 338 pag. 55)

van EVRM en IVBPR niet over het hoofd worden gezien. Niet wettelijk geregelde opsporingshandelingen, moeten in dit licht worden beoordeeld. Indien bij of krachtens wet dergelijk politie optreden niet is toegestaan, is er sprake van onrechtmatig optreden. Die conclusie is onafwendbaar⁸.

Voor een inbreuk als deze is een wettelijke grondslag vereist. Zie ook toelichting op Wetsvoorstel 23047, betreffende het opnemen van gesprekken met technische hulpmiddel (direct af luisteren) EK 1993-1994, 23047, nr. 375 a. Dit oordeel kan hier niet anders zijn. Zie ook EHRM 23 november 1993 Series A vol. 277B A tegen Frankrijk. In Nederland is het direct af luisteren zonder formeel wettelijke basis of toestemming van de gespreksdeelnemer(s) strafbaar gesteld bij de artt. 139 a en b NSr.

In de Nederlandse wet is toestemming van een rechter nodig om vertrouwelijke informatie op te nemen. De RC geeft dan hiervoor in het bevel een afzonderlijke machtiging. Het OM komt hier niet aan te pas. Dus in Nederland is zelfs in keurig geregelde formele wetgeving, een dergelijke bevoegdheid niet aan welk lid van het OM dan ook gegund, maar slechts aan een rechter onder het motto, dat bij zware dwangmiddelen heeft te gelden, "hoe zwaarder de inbreuk, hoe hoger de autoriteit". En dan nog slechts met de rand voorwaarde die ook telt voor de telefoontap, namelijk een termijn van 4 weken.

En daar is wel sprake van een wettelijke grondslag die voldoende duidelijk en bepaald aangeeft op welke wijze die inbreuk tot stand dient te komen. Artikel 8 EVRM eist immers een regeling die "foreseeable" moet zijn. Daarvan is hier in ieder geval geen sprake.

Hier heeft onder verantwoordelijkheid van het OM, maar buiten medeweten van de formele wetgever, een ambtenaar van justitie zijn fiat gegeven aan de buiten wettelijke inzet van een van de meest ingrijpende dwangmiddelen die er bestaan.

Een opsporingspraktijk contra legem, die de toets aan de artt. 6 en 8 EVRM niet kon doorstaan. De wet is juist een middel tegen dit soort willekeur en machtsmisbruik.

⁸ Zie G.J.M. Corstens: Het Nederlands strafprocesrecht 5^e druk pag. 23.

De strekking van artikel 9 NaSv (art. 1 NSv) is, geen beperking zonder uitdrukkelijke wetsbepaling.

Deze macht die het OM zichzelf heeft toegekend is bovendien op deze wijze enorm en in feite grenzeloos. Ook dat is een heel slechte zaak. Het gaat hier om politieambtenaren en zelfs magistraten die met buitenwettelijke dwangmiddelen, bewust de integriteit van de opsporing onder druk zetten.

Het beschermen van vrijheidsrechten tegen inbreuken als deze bepaalt het rechtskarakter van het strafrecht en niet de misdaadbestrijding (A.A.G. Peters, Het rechtskarakter van het strafrecht, Deventer 1972).

Ook de PG mag niet voor zijn eigen verantwoordelijkheid voor een integere rechtspleging worden ontslagen. Maar het is vooral de rechter die bestand moet zijn tegen de morele chantage, dat zonder deze methoden, mensen niet kunnen worden veroordeeld. Nu ingrijpen is derhalve vereist.

Op de pagina's 726 tot en met 729 wordt melding gemaakt van Nederlandse opsporingsdiensten en Nederlandse uitvoeringsregelingen.

De bedoeling hiervan is voor ons niet duidelijk. De landen van het Koninkrijk zijn autonoom en bezitten een eigen rechtssysteem. Het lijkt derhalve gezien artikel 40 Statuut voor de hand, dat bij wederzijdse hulp en bijstand, alleen de wettelijke bepalingen van het lokale land in acht dienen te worden genomen. En die bestaan eenvoudig weg niet. Er zijn zoals gezegd, zelfs geen wettelijke regeling, laat staan uitvoeringsregelingen. Kennelijk denkt men geheel ten onrechte, dat het koninkrijk kan worden aangemerkt als een en het zelfde rechtsgebied dat slechts is opgedeeld in geografisch verspreide regio's. Zo is het dus niet. Binnen het Koninkrijk der Nederlanden geldt slechts een concordantieplicht, bepaalde rechtsgebieden waaronder strafrecht en de strafvordering, dienen "zoveel mogelijk op overeenkomstige wijze" te worden geregeld (art. 39 lid 1 Statuut). In casu is er geen sprake van enige op de Antillen bestaande regeling. Politieke of maatschappelijke opvattingen van magistraten alleen, is daarvoor volstrekt onvoldoende. Zelfs nieuwe wetgeving in een van de landen leidt terecht niet tot concordante uitleg van de reeds bestaande wetgeving in de andere landen. Zelfs in civielrechtelijk verband stelde de Hoge Raad vast dat de totstandkoming in Nederland van een naar de inhoud nieuwe wettelijke regel (...) niet reeds uit kracht van het concordantiebeginsel tot gevolg (heeft) dat de inhoud van die regel van rechtswege

deel gaat uitmaken van het in de Nederlandse Antillen en Aruba geldende recht (RvdW 1999, 157C, Geerman/Aruba Hotel).

Er moet veel meer bijkomen. Alleen wat ons parlement beslist, is in dit verband een algemene rechtsopvatting. Er is dus naar de inhoud, een nieuwe wettelijke regeling nodig, die thans in de bestaande Antilliaanse voorschriften nimmer kan worden ingelezen en dus ook niet bestaat.

Het niet volgen van deze pleitnota, zal de Antillen in het vaarwater van veroordeling in Straatsburg brengen. Voor degenen die ook maar enige twijfel hebben, mogen wij verwijzen naar EHRM 27 april 2004 nr. 50210/99 Doerga tegen Nederland. De Hoge Raad bevond dat art. 8 EVRM niet was geschonden. Het EVRM vond van wel. Het EHRM vond de Nederlandse regeling onvoldoende duidelijk en gedetailleerd; onvoldoende was kenbaar wanneer kon worden afgeluisterd, terwijl de regeling in zijn vaagheid ook geen passende rechtsbescherming bood.

En daar ging het niet eens zoals hier om het afluisteren zonder wettelijke grondslag. Zonder wet, is er immers sowieso geen sprake van voldoende heldere en nauwkeurige formulering tegen "arbitrary interference". Het EHRM is dus zelfs in geval van een regeling niet bereid de strenge eisen bij de invulling van art. 8 lid 2 EVRM opzij te stellen.

Hier is niet voldaan aan de eis van een basis in het nationale recht, laat staan aan de eis van concreetheid van regelgeving, zodat een beperking van een grondrecht "accessible en foreseeable" wordt (r.o. 48, 49 en 50). Sinds Silver e.a. tegen het Verenigd Koninkrijk (EHRM 25 maart 1983, Publ. ECHR Series A, vol. 61) voldoen ongepubliceerde regels in ieder geval niet aan het criterium van toegankelijkheid. Hier is dus bovendien geen sprake van toegankelijk recht in de zin van artikel 8 lid 2 EVRM. Afluisteren met speciale apparatuur vormt dus om meerdere redenen geen deel van ons recht. De democratische rechtsstaat kan in het hart getroffen worden door ondemocratische, immers oncontroleerbare en steeds verfijndere technische onderzoeksmethoden. Indien autoriteiten bevoegdheden in het geheim kunnen uitoefenen, bestaat volgens het Hof een evident gevaar voor willekeurig optreden door overheidsinstanties. Daar moeten waarborgen voor de burgers tegenover staan. Zij mogen zich gelukkig prijzen dat hier anders dan in Nederland, geen wettelijke voorziening bestaat welke onrechtmatig afluisteren strafbaar stelt.

Toetsing: Meteen rijst dan ook vraag, waaraan dat gebruik moet worden getoetst. Nu daaromtrent op de Antillen geen wetgeving bestaat en zelfs geen uitgekristalliseerde algemeen aanvaarde rechtsopvatting, zal uitsluitend aan het EVRM kunnen worden gedacht. De rechter moet nagaan of in concreto geen sprake is (geweest) van inbreuk op, in het bijzonder, de in artt. 6 en 8 EVRM gewaarborgde fundamentele rechten van de verdachten en de daaruit afgeleide beginselen van een behoorlijke procesorde.

Zoals reeds gezegd ontbreekt elke normering en mede daardoor, iedere bijzondere waarborg voor deugdelijk toezicht op dit handelen van de functionarissen van politie en OM, terwijl het inzetten van buitenwettelijke ingrijpende dwangmiddelen evident grote risico's oproept, zowel voor de integriteit van de strafrechtspleging als voor de positie van de verdachte en zijn verdediging.

Dit zal op zichzelf al tot de conclusie moeten leiden, dat het gebruik van directe afluister apparatuur op de Antillen ontoelaatbaar is. Moet dergelijk gebruik niet in elk geval met enige rechtswaarborgen zijn omgeven? Daar waar het EVRM expliciet verlangt dat overheidsgedragingen zijn "in accordance with the law" (lees: het recht), vergt het EHRM niet alleen een uitdrukkelijke juridische grondslag (zoals bijv. een wet), maar zelfs dat deze grondslag aan zekere kwaliteitseisen voldoet ("that it should be accessible to the person concerned, who must moreover be able to foresee its consequences for him, and compatible with the rule of law" – uitspraken inzake Malone, 2 augustus 1984, serie A nr. 82, en Kruslin, 24 april 1990, serie A nr. 176 A, over art. 8 EVRM) Het is bovendien niet aannemelijk dat bij toetsing aan art. 6 op dit punt een lagere maatstaf moet worden aangelegd dan bij toetsing aan (bijv.) Art. 8.

Zoals hieronder zal blijken is ook niet voldaan aan de eis van een behoorlijke tijdige verslaglegging. Hierbij moet reeds worden opgemerkt, dat de eis van een behoorlijke verslaglegging een veel verder gaande strekking heeft dan het OM eraan lijkt toe te kennen. Het ontbreken van zowel een tijdige behoorlijke verslaglegging, als van een deugdelijke verantwoording, maakt iedere rechtelijke toetsing onmogelijk.

Dus ook de door de rechtelijke toetsing te waarborgen belangen zijn wel degelijk geschaad. Die afweging kan hier dan ook niet anders dan negatief uitvallen. De toets aan de artt. 6 en 8 EVRM, kan dan ook niet worden doorstaan.

Materieel verweer

Inleidende opmerkingen:

Het OM stelt dat het doelwit van de schietpartij Omax Bye was en dat Kennedy Fergus een innocent bystander in dit tafereel was. Echter, Omax Bye werd diverse malen op St. Kitts als getuige gehoord in deze zaak en ontkent ten stelligste dat hij door Omar Jones en/of wie dan ook werd beschoten. Omax Bye ontkent zelfs Kennedy Fergus te kennen. Omar Jones kent hij ook niet, noch kent hij Carlos Richardson.⁹ Het OM blijft stellen dat er door Fleming, Labega en anderen actief gezocht werd naar de moordenaar van Amador, doch kan aan de hand van de gepresenteerde bewijsstukken het tegendeel worden bewezen. Deze stelling van het OM wordt gebaseerd op de woorden van Fleming aan de politie die avond die later door het OM in alle kranten terecht kwamen. Heel St. Maarten heeft wegens de uitlatingen van het OM in deze zaak en alle geroddeld op de internet pagina's van de media begrepen dat de familie Lageba op wraak uit was, dit terwijl Fleming geen familieband heeft met de Labega's. Wij hebben zelfs aan de hand van het bewijs gezien dat Fleming niet eens het telefoonnummer in zijn toestel had van Amdaor Jones of Omar Jones. Het moge duidelijk blijken dat Fleming die zich meestal in beschonken staat verkeert allerlei dingen heeft lopen roepen en die heeft men klakkeloos overgenomen en verspreid op dit klein eiland. Vervolgens hebben zich diverse anonieme (bedreigde) getuigen verklaringen afgelegd van dingen die zij op straat hebben gehoord. Veel van de verklaringen verwijzen naar dingen die zij van iemand zou hebben gehoord of verhalen van de straat, terwijl het merendeel van de verklaringen niet verifieerbaar zijn. Alles wat men heeft gehoord heb ik ook gehoord. Wil dat zeggen dat de verhalen feiten zijn?

Tan Tan

Na het schietincident op 20 april 2011 deden de roddels zich de ronde op St. Maarten dat Fergus betrokken was bij de moord op Amador Jones en dat Jones wraak op hem zou hebben genomen. Los van de roddels werd toen vernomen dat er een arrestatiebevel zou zijn uitgevaardigd tegen Jones. De vrouw van Jones, Marelva Jones en de tante van Jones, Regina Labega legden op 21 april 2011 een verklaring af bij de politie omtrent de "whereabouts" van Jones op het moment van het schietincident te Dutch Quarter. Toen de politie het niet op haar weg achtte om Jones thuis te bezoeken in dit kader, meldde Jones zich op 26 april 2011 op het politiebureau om het bestaan van bedoeld bevel te verifiëren en indien nodig een verklaring af te leggen. Hij werd diezelfde dag in verzekering gesteld.

⁹ Zie Persoonsdossier B2 pagina 611 e.v.

Na de arrestatie van Jones werden diverse personen gehoord, waaronder de moeder van Jones, Jacqueline Labega-Coram, Tamara Leonard (kennis van de familie), Noreen Chambers (kinderoppas van Jones), Denise Williams (nicht van Fergus), June John-Baptiste, een anonieme getuige en Jones zelf.

Ik ga over tot de bespreking van de verklaringen in deze zaak.

Aangifte d.d. 20 april 2011 van Kennedy Fergus: "Ik stond alleen. Terwijl ik langs de kant van de weg stond zag ik dat een grijs kleurige auto van het merk Honda CRV, met donkere ruiten de heuvel van Dutch Quarter afreed. Ik kon niet zien wie de bestuurder was. Toen de auto dichterbij naderde zag ik dat mij bekende man genaamd Omar uit de auto stapte met een M-16 in zijn handen en begon gericht op mij te schieten". "Ik kreeg een schot aan mijn linkerheup, mijn linker elleboog en linker onderbeen". "Omar is mij goed bekend. Ik zie hem regelmatig in de omgeving van Dutch Quarter. Rijdt op een motorfiets. Omar is van licht bruine huidskleur, ongeveer 5.5. voet lang, fors gebouwd, heeft een baard en hij heeft een kale hoofd. Ik had nooit problemen met Omar gehad. Ik weet niet waarom Omar zoeits had gedaan".¹⁰ Tijdens dat verhoor werd Fergus een foto van Omax Bye getoond en hij gaf hij dat hij Omax Bye van aanzien bekend is.

Verhoor van Fergus op 23 april 2011 omstreeks 11:00 uur: "Ik stond voor de snackbar van mijn nicht Debby te praten met een Jamaicaanse man. Ik ken deze man als Jardy". "Jardy is van donkerbruine huidskleur, ongeveer 5.8, slank tot normaal postuur en heeft een kale hoofd". " Terwijl ik met Jardy stond te praten zag ik dat een grijs kleurige auto van het merk Honda CRV, met donkere ruiten de heuvel van Dutch Quarter afreed. Ik kon niet zien wie de bestuurder was. Toen de auto dichterbij naderde zag ik dat mij bekende man genaamd Omar op de achterbank van de auto zat. Omar had een bril op. Ik zag dat Omar uit de auto stapte met een M-16 in zijn handen en begon gericht op mij te schieten. Op het moment dat Jardy en ik dat zag renden wij weg". Fergus geeft aan dat hij vluchtte tussen enkele huizen en dat hij geholpen werd door de mannen die hij kent onder de namen Reds en Dopy. Vervolgens verklaart Fergus: "Reds vertelde aan mij Omar wants to kill you. Why Omar wants to kill you?" En dan zien wij dat voor het overige de letterlijke tekst van de eerste verklaring werd overgenomen in deze verklaring.

Verhoor van 23 april 2011 omstreeks 15:10 uur: "De man die op mij geschoten had is de mij bekende man genaamd Omar". Op de vraag van de verbalisant hoe weet je dat? Antwoord Fergus: "Omar is van lichtbruine huidskleur, ongeveer 5.5 meter

¹⁰ Zaaksdossier Tan Tan, bijlage 11 pagina 056

lang, fors gebouwd en heeft een kale hoofd. Ik zie Omar regelmatig in de omgeving van Dutch Quarter. Hij rijdt rond op een motorfiets. Het is een 450 Dirt bike. Ik herkende Omar toen hij uit de grijze Honda CRV stapte”.

Bij de fotconfrontatie van 26 april 2011 antwoorde Fergus op vragen: “How do you know Omar?” “I don’t know him personally. I know him by seeing him on the street”. “How do you know the person in the foto is Omar?” “It had a day that I was in Dutch Quarter and he passed on a white dirt bike and someone who was there with me pointed him out to me”. “Who is the person that pointed him out to you?” “I really can’t remember the person that pointed him out to me, because it was so long ago”.

Let wel dat Fergus eerst verklaarde dat hij alleen was en later zegt hij dat hij met een Jamaicaan bij de bushalte was. Wat ook opvalt in zijn verklaring is dat hij zegt dat Omar hem bekend is van rondrijden op motorfiets in Dutch Quarter. Fergus verklaart Omar daar regelmatig te hebben gezien op een motorfiets. Omar komt nauwelijks op straat en zeker niet in de omgeving van Dutch Quarter, tenzij hij zijn dienstmeisje met de Hyundai Tucson P323 of met zijn Getz bij haar thuis gaat afzetten. Mensen die Omar Jones kennen zullen nooit verklaren dat hij in de omgeving van Dutch Quarter rondhangt, want hij is iemand die voornamelijk thuis zit aan zijn huis te werken of aan auto’s en boten te werken, dus dit verhaal is uiterst ongeloofwaardig. Fergus heeft het later over een keertje had iemand hem Omar aangewezen en dat het lang geleden was. Wij zien hier weer een tegenstrijdigheid.

Als wij verder naar de verklaring van Fergus kijken zien wij ook dat hij eerst verklaart dat hij Omar herkende toen hij uit de auto stapte en daarna zegt Fergus dat hij de bestuurder niet kon zien, maar zag dat Omar op de achterbank zat. Wederom een verhaal dat niet door het bewijs wordt ondersteund. Hoe is het mogelijk dat Fergus de bestuurder niet kon zien, maar wel de persoon die op de achterbank zat? Het ging om een donkergetinte auto.

Fergus verklaarde dat Omar gericht op hem heeft geschoten met een M-16, doch werd een huls van .45 kaliber uit zijn been gehaald iets wat absoluut niet past bij een M-16.

Fergus verklaarde ook te hebben gedacht dat het politie was. Eerst kent hij Omar en nu ziet hij Omar uit de jeep stappen met een M-16 en hij denkt dat het politie is.

Fergus gaf ook aan in zijn verklaring dat Reds zij Omar wants to kill you, why Omar wants to kill you. Dit suggereerde dat Reds heeft gezien wie op Fergus heeft geschoten, maar dit werd door Reds zelf ontkend.

Hieronder volgt een samenvatting van de verklaringen en de bewijsmiddelen die van belang zijn in het Tan Tan dossier. Ik zal deze weergeven en vergelijken en waar nodig de nadruk leggen op de tegenstrijdigheden. Ik zal verder de alibi van Richardson en van Jones bespreken en tot een conclusie met betrekking tot de ten laste feiten in de Tan Tan zaak komen.

Fergus

- Jardy: Jamaicaan, donkerbruine huidskleur, is ongeveer 5.8, slank tot normaal postuur en heeft een kale hoofd
- Honda CRV met donkere ruiten
- Omar uitstapte van achterbank
- M-16
- Geen masker
- Zag een grijze Honda CRV geparkeerd staan langs de rijbaan bij de Community Center, met de neus richting Tan Tan supermarket. Zag geen mensen in deze auto. Hoorde de motor lopen. Plotseling kwam auto naar hem toerijden en zag dat een man met een wapen uitstapte – zie aanvullende verklaring van 1 september 2011
- Kort voordat hij schoot het woord “Curacao” riep – zie aanvullende verklaring van Fergus d.d. 1 september 2011
- Hij dacht dat het politie was
- Fergus herkent Omax Bye niet op de foto dat werd getoond – zie aanvullende verklaring van Fergus d.d. 1 september 2011.
- Fergus zegt na vele malen te zijn gevraagd dat Omax Bye die dag met hem bij de bushalte stond

Getuige Rimon anonieme tipgever

- Rimon reed achter de Honda CRV en heeft alles zelf waargenomen
- Grijze jeep
- Man stapte van achterbank uit
- Jeep had geen nummerplaat en geen reservewiel
- Man droeg een masker, in zijn latere verklaring zegt hij een panty over zijn gezicht

- Twee vuurwapens in zijn hand, nl. een pistool in een en machinegeweer in andere

Martinez-Garcia

- 2 mannen met een bruine huidskleur
- Van haar buurvrouw heeft zij gehoord dat een haar bekende man die van Jamaica is, ongeveer 1.8 meter, bruine huidskleur, slank/normaal postuur, kort geknipt haar op de jeep had geschoten
- Nadere verhoor op 28 augustus 2011: 2 mannen met bruine huidskleur
- Voorruit van de jeep waren open daardoor kon zij de huidskleuren van de inzittenden zien. Ze waren volgens haar niet gemaskerd (Let wel dit verhoor vindt plaats ruim 4 maanden na het incident)
- Bij fotoconfrontatie waarin de foto van Omax Bye werd getoond herkende de getuige niemand op de foto. De getuige gaf aan dat de persoon die op de jeep had geschoten een man betrof van bruine huidskleur en met kort geknipt haar

Lichtenberg

- Gaf aan dat zijn vrouw tegen hem had gezegd dat man met bruine huidskleur op de jeep terug had geschoten.
- Waren niet eens uit de Honda gestapt
- Heeft het over een drive by shooting

Henderson

- Licht blauwe jeep
- Geen reservewiel en geen kentekenplaat
- De raam van het rechter voorportier had een gat van ongeveer 15-20 diameter (let wel Davis verklaarde op de zitting van 15 oktober 2012 dat Omar hem zou hebben gezegd dat Carlos via het achterraam had geschoten)

Carty

- Licht kleurige jeep met hoge snelheid
- Rechter voorruit van de auto een gat van om 20 diameter
- Door dit gat kon zij bestuurder zien: fors postuur gekleed in zwart
- De ruiten waren getint dus weet niet of bestuurder samen met anderen in de auto zat

Opmerkingen:

Allereerst wordt gekeken naar de verklaringen van Fleming. Het OM stelt dat Fleming openheid van zaken heeft gegeven, maar als wij naar al die verhalen van Fleming kijken die met name door de verdediging van Labega worden ontkracht kan niet rechtens worden gesteld dat Fleming openheid van zaken heeft gegeven. In het dossier zien wij dat Fleming diverse verklaringen aan de politie heeft gegeven en op het moment dat de verdediging de kans kreeg om Fleming bij de RC te horen, beroept hij zich op zijn zwijgrecht en wenst Fleming niet geconfronteerd te worden met zijn verhalen die niet op de waarheid berusten. Zelfs de politie heeft geconstateerd dat bepaalde verhalen van Fleming niet kunnen kloppen en werden deze verhalen geleidelijk aangepast totdat deze logisch klonken. Dit patroon zien wij gedurende het hele onderzoek terug. In dit verband wordt verwezen naar het verhoor met betrekking tot de vermeende gereden route van Labega. De verdediging zal zich aansluiten bij al hetgeen de raadvrouw van Labega in dit verband ten behoeve van de verdediging van Labega heeft gesteld en bewezen.

Daarnaast kan rechtens worden gesteld dat het verhaal van Fleming over hoe hij erachter kwam dat Omax Bye de schutter was geweest op Amador Jones niet op de waarheid berust en dat wordt uit zijn eigen verklaring aan de politie gehaald.¹¹ Eerst zegt Fleming dat hij terug was gegaan naar de plaats van het delict alwaar hij Gladis had gesproken en dat hij gelijk vermoedde dat het Omax geweest moest zijn. Hij is teruggereden naar het ziekenhuis om dit aan de familie door te geven, maar hij zegt zelf dat de familie en vrienden op dat moment niet reageerden op wat hij vertelde (*natuurlijk niet want de familie en vrienden waren met iets anders bezig en dat is het welzijn van Amador Jones*). Later in zijn verklaring zegt hij dit van Erno de volgende dag te hebben gehoord.

In zijn verklaring van 18 november 2011¹² begon hij te zeggen dat hij slechts een telefoonnummer heeft en op het moment dat hij met meerdere nummers wordt geconfronteerd, dan weet hij nu ineens meer nummers te herkennen. Verder heeft Fleming het over een meeting bij Under the Sun na de moord op Amador. Het probleem met deze verklaring is dat het nimmer wordt ondersteund door de personen die Fleming noemde in zijn verklaring. Sterker nog Fleming heeft zelfs op de zitting van 15 oktober 2012 verklaard dat er geen meetings waren. Uiterst tegenstrijdig met hetgeen Fleming eerder bij de politie heeft verklaard, doch niet

¹¹ Zie Persoonsdossiers B2 pagina 406 e.v.

¹² Zie Persoonsdossier B2 pagina 409 e.v.

verbazendwekkend gezien de persoon. De politie vond het niet nodig om mensen bij de bar te ondervragen of de genoemde personen ooit samen in de genoemde setting bij de bar aanwezig waren op 18 april 2011.

Dan hebben wij de verklaring m.b.t. tot Omax. Fleming verklaarde dat zij op twee locaties die dag waren gegaan om Omax te zoeken, namelijk bij het huis van Roberto en bij een supermarkt in French Quarter.¹³ Deze informatie neemt het OM voorwaar en ziet over het hoofd dat Tan Tan niet in French Quarter is, maar in Dutch Quarter. Wederom een geval waar het onderzoek is blijven steken.

De bedreigde getuige A heeft verklaard van Donnel te hebben gehoord dat Omar wraak zou nemen voor de moord op Amador. Donnel heeft ter voorbereiding op de poging moord van Fergus in opdracht van Omar een jeep op de Franse kant gestolen. In dit verhaal acht het OM geloofwaardig. In het dossier valt duidelijk te zien dat bedoelde jeep sinds 15 oktober 2010 op de Soualiga Road (Nederlandse kant) werd gestolen. Het OM sluit niet uit dat de jeep nogmaals werd gestolen, maar waar haalt het OM dit vandaan? Waar is het bewijs voor deze stelling? Is dit verhaal geverifieerd? Natuurlijk niet, maar wij rennen met het verhaal want het is zogenaamd een horen zeggen verklaring van Donnel. Dit verhaal wordt echter door Donnel ontkend.

Verder verklaart de bedreigde getuige A dat Omar en Carlos naar Max zijn gelopen, maar Fergus zelf verklaarde dat alleen Omar uit de jeep was gestapt en de anonieme getuige Rimon zegt ook dat een persoon uit de jeep was gestapt. Wie moeten wij dan geloven?

Richardson heeft ook een verhaal gehoord op straat en die heeft hij toen ook aan de politie verteld. Het OM denkt dat dit daderinformatie is, maar als wij ook naar die verklaring kijken dan zien wij weer een tegenstrijdigheid met eerdere verklaringen van getuigen. Richardson verklaarde dat de persoon die op Max wilde schieten kreeg storing aan zijn wapen. Wij zien dat Rimon die achter de jeep was nog over twee wapens sprak, dus als dat het geval was dat eentje het niet deed dan had de dader gewoon het andere kunnen gebruiken. Het verhaal van het schieten door het rechter voorportierraam was een verhaal dat wederom op straat was. De getuigen Henderson en Carty hebben zelf over een gat van 20 diameter verklaard en al deze verhalen deden de rondes op dit klein eiland. Denkt het OM dat Richardson zo slim was geweest om al deze moorden te plegen, zonder betrappt te worden, doch zo dom was om daderinformatie vrij te geven? Zelfs de onwettige insluiting heeft geen

¹³ Zie Persoonsdossier B2 pagina 428 e.v.

resultaat opgeleverd. Richardson heeft van begin af gezegd dat de politie de verkeerde mensen heeft. Dat had toevallig ook Jones en Labega tegen elkaar gezegd toen zijn op Aruba in die bus waren. De informatie die hem bekend is van de straat af heeft hij doorgegeven aan de politie met de hoop dat zij haar werk zou doen en de echte daders zou gaan opsporen, maar het tegendeel blijkt.

Over de gebruikte wapens verklaarde Richardson: "Het wapen waarmee geschoten is op die man bij Tan Tan is hetzelfde vuurwapen wat gebruikt is bij Amador, Miguel Arrindell, Eric Lake en Kevin Gumbs. Het vuurwapen is van het kaliber .45. De broer van Miguel werd ook met hetzelfde vuurwapen doorgeschooten".¹⁴ Deze informatie was ook publieke informatie.¹⁵ Ik merk in dit verband op dat Richardson ook de naam van Amador noemde toch heeft het OM deze naam bij het aanhalen van de woorden van Richardson weggelaten. Hier zien wij hoe selectief het OM is met betrekking bepaalde informatie in deze zaak. Verder stelt het OM dat de informatie over soort wapen dat is gebruikt voor het eerst op 23 mei 2012 is komen vast te staan. Wellicht is dat het geval, maar sedert vorig jaar is hierover gesproken en wel in het nieuws. Ik verwijs in dit verband ook naar het krantenartikel in de zaak van Franklin Ash vs OM van 10 mei 2012.¹⁶ Ik kan mij nog goed herinneren dat Bart den Hartigh tijdens de behandeling van deze zaak in april dit jaar had gezegd dat wapens van het kaliber dat in de woning van Ash werd aangetroffen waren gebruikt in de moordzaken die worden onderzocht. Dit waren de woorden van het OM en dit heeft the Today Paper dan ook voor 23 mei 2012 en wel op 10 mei 2012 aangehaald. Aldus klopt de stelling van het OM met betrekking tot deze niet.

Charles Fleming heeft verklaard dat hij weet dat Carlos de bestuurder was van de zilverkleurige jeep waarmee de aanslag is gepleegd. Ik weet dat Omar de schutter was. Ik weet ook dat Carlos als bestuurder op de man heeft geschoten.¹⁷ Als de politie Fleming vraagt hoe hij dit weet zegt hij dit van Erno te hebben gehoord, doch Erno ontkend dit aan Fleming te hebben gezegd. Wij zien verder in diezelfde verklaring dat de politie Fleming steeds erop wijst dat zijn verhaal niet klopt. Al gauw rijzen bij mij de volgende vragen: wanneer bepaalt de politie wat wel geloofwaardig is en wat niet? Waarom wel de ene keer wordt Fleming niet geloofd en de andere keer wel? Dit laat een duidelijk beeld zien van een politie die niet de

¹⁴ Zie Persoonsdossier B1 pagina 220

¹⁵ <http://www.stmaartendivers.com/index.php/Island-News/miguel-arrindell-shot-dead-on-court-date-eve.html>, <http://www.todaysxm.com/2012/05/10/twelve-months-for-gun-possession/>

¹⁶ <http://www.todaysxm.com/2012/05/10/twelve-months-for-gun-possession/>

¹⁷ Zie Persoonsdossier B2 pagina 427

waarheid wil vinden, maar bewijs probeert te vergaren van een vooringenomen standpunt.

Davis verklaarde dat hij van Omar zelf heeft gehoord. Omar zou zijn vergeten iets over zijn hoofd te doen. Toch had de ooggetuige verklaart dat de dader een masker, later zei die panty over zijn gezicht had. De auto zou zijn verbrand omdat Carlos door het portierraam had geschoten. Wat een informatie allemaal, maar die informatie was heel St. Maarten bekend, want de getuigen hebben dit van beginaf verklaard en deze zaak was het gesprek van de dagen die daarop volgden.

De ooggetuige Rimon zag ook dat de dader een lange broek aanhad, toch neemt het OM de verklaring van Fergus en Fleming over waar het om de kleding van de schutter gaat. Let wel dat Fergus ook heeft gezegd dat Omar gericht op hem begon te schieten, dat hij Omar regelmatig in Dutch Quarter zag, dat Omar de enige was die schoot en dat er geen andere personen bij het schietincident was betrokken en wij kunnen maar doorgaan. Het OM stelt dat het zeer waarschijnlijk was dat Fergus niet is geraakt door Jones maar door een kogel uit het wapen van Richardson. Opmerkelijke stelling gelet op het wettig bewijs. En dan wil het OM ons doen geloven dat Richardson daderinformatie heeft gegeven, maar het tegendeel blijkt.

Overall in het dossier zien wij de anonieme (bedreigde) horen zeggen verklaringen en op het moment dat iemand wordt gevraagd van wie zij die informatie heeft gekregen, weten zij ineens niet meer.

Bedreigde getuige B heeft het zelfs over het verhaal te hebben gehoord van iemand die het van Omar zou hebben gehoord. Dus deze heeft in de tweede graad gehoord. Wij zien ook dat het verhaal steeds wisselt. Davis had het nog over dat Omar boos was omdat Carlos via het portierraam zou hebben geschoten en dat zij als gevolg hiervan de auto in brand hadden gestokken. Nu zegt bedreigde getuige B dat Omar erg boos was op Carlos omdat hij een verkeerde man had geschoten. Laten wij stellen dat het verhaal zou kloppen dat het wapen storing kreeg en dat een man of de man terug heeft geschoten op Omar en dat Carlos daarom uiteindelijk op de man had geschoten, zie ik niet in waarom Omar dan boos zou zijn op Carlos. Hij moet hem juist toch dankbaar zijn?

Bedreigde getuige H heeft gesteld dat hij het van Omar heeft gehoord. Hij heeft gehoord dat Donnel, Carlos en Soca Omar zou hebben geholpen. Leuk verhaal, maar het bewijs laat zien dat Soca op 20 april 2011 na 16:30 uur werd vrijgelaten door Immigratiedienst. Soca kon dan onmogelijk op de plaats van het delict zijn geweest

omstreeks 15:00 uur. Verder valt bij mij op dat als deze getuige al deze verhalen zelf van Omar zou hebben gehoord en hij vreest voor zijn leven het makkelijk zou zijn voor Omar om de identiteit te achterhalen en dan zou er absoluut geen reden zijn om als anonieme bedreigde te getuige een verklaring af te leggen. Zo zien wij hier dat dit allemaal onlogisch is, doch worden de verhalen klakkeloos overgenomen door het OM.

Ter afsluiting merk ik op dat het signalement van de bestuurder van de Honda CRV die steeds terugkomt in de verklaringen past niet echter niet bij Carlos Richardson. Bovendien hebben wij een alibi voor de whereabouts van Jones en Carlos. Als wij dan al deze verhalen gaan volgen, kunnen wij dan rechtens stellen dat noch Carlos, noch Omar op de plaats van het delict waren op die bewuste dag en het OM heeft tot op de dag van vandaag nagelaten het tegendeel te bewijzen.

Alibi Jones

Het OM heeft aan de hand van een telefoongesprek tussen de moeder van Jones en Jones zelf geconcludeerd dat de familie Jones een verkeerde alibi zouden hebben verschaft, toch heeft het OM niet de overtuiging gegeven aan haar verhaal en die stelling kan ook niet uit bedoelde gesprek worden gedestilleerd. Zoals wij overal zien in deze zaak worden conclusies getrokken daar men een voorkennis heeft over de zaken en gaan allerlei dingen suggereren zonder het bewijs daarvoor aan te leveren.

Alibi Richardson

Richardson heeft verklaard dat hij op 20 april 2011 naar de begrafenis van Gerald James jr. Was gegaan en dat hij buiten de kerk is gebleven met Bino, Cleve en anderen, vandaar dat deze jongens niet te zien waren op het foto en camera materiaal dat destijds van de begrafenis in beslag werd genomen. Het materiaal was van binnen de kerk.

Verklaring Louis Henson bij de RC

Henson verklaarde bij de RC dat de informatie die de politie in het procesverbaal van bevindingen van verhoor d.d. 12 december 2011 niet correct is en heeft bij de RC duidelijkheid verschaft ten aanzien van hoe het verhoor heeft plaatsgevonden, welke vragen gesteld waren en de antwoorden die hij daarop heeft gegeven. Volgens

Henson was Carlos Richardson te zien buiten de kerk tijdens de begrafenis van Gerald James Jr. En hij was zelf vanaf 16:00 uur onafgebroken met Carlos tot ongeveer 21:00/22:00 uur 's avonds.

Verklaring van Teresa Richardson bij de RC

Teresa gaf kortgezegd aan dat zij eerst tegen de politie had gezegd dat zij Carlos niet bij de kerk had gezien, maar later herinnerde zij zich dat zij hem in het speeltuin had gezien. Dat had zij vervolgens aan haar zus Eldica Richardson verteld. Teresa zag Carlos omstreeks 14:00 uur toen het lijkt aankwam. Let wel in het pv van het veroor bij de RC staat 16:00 uur, maar dat klopt niet en moet zijn 14:00 uur, daar de dienst rond 16:00 uur eindigde en kon onmogelijk om dezelfde tijd zijn begonnen.

Verklaring van Cleophas Arrindell

Arrindell gaf aan dat hij samen met Carlos, Bino (Louis Henson) en anderen tijdens de hele dienst buiten de kerk was. Hij geeft aan dat zij drinken voor de familie hadden gekocht en naar binnen hadden gestuurd. Dit verhaal heeft Richardson en Henson ook bevestigd.

Ik wil hier verder opmerken dat het feit dat Fergus heeft verklaard dat Omar op hem zou hebben geschoten in samenhang met de (tegenstrijdige) verklaringen van de getuigen is reden genoeg om niet tot een bewezenverklaring te komen. In dit verband wordt verwezen naar de zaak zogenaamde Jump Up Casino zaak met nummer 086/11 (1 juni 2011) Johan Romney vs OM waarin het Gerecht in Eerste Aanleg van Sint Maarten ondanks de aangifte van het slachtoffer dat Romney op hem zou hebben geschoten niet tot een bewezenverklaring. Bovendien heeft Omax Bye ten stelligste betwist dat Omar of wie dan ook op hem zouden hebben geschoten. Het lijkt mij dan logisch dat het OM dan ook niet ten aanzien van het gedeelte van Omax Bye niet tot een veroordeling kan komen, noch voor Omar, noch voor Carlos.

Conclusie: Gelet op het vorenstaande kan niet wettig en overtuigend worden bewezen dat Jones en Carlos betrokken waren bij de Tan Tan zaak. Het OM laat te veel onderzoeken na en blijft stellen dat deze jongens betrokken waren zonder verder in te gaan om de aanwijzingen in de zaak.

Shakespeare

Inleidende opmerkingen

Op 25 mei 2011 omstreeks 11:45 uur vond een schietpartij plaats op de Waterfront Road in Cole Bay. Het slachtoffer blijkt Miguel Arrindell te zijn, die als verdachte stond in de Snowflake zaak. Miguel Arrindell werd een dag voor de rechtszaak op klaarlichte dag geliquideerd.

Op 28 mei 2011, drie dagen na het schietincident, is na een melding¹⁸ een blauwe Chevrolet Tracker aangetroffen op de L.B. Scot Road, naast de Under the Sun Bar & Car Wash. Hoe toevallig kan dit zijn? De plaats waar Amador Jones werd vermoord. Wie zou zo slim zijn geweest om de “vermoedelijke” vluchtauto van de Shakespeare zaak neer te zetten vlakbij de locatie alwaar Amador Jones dood werd geschoten? Is dit puur toeval of heeft iemand dit willens en wetens gedaan en suggesties te wekken? Er is verder ter plekke geen onderzoek verricht aan de jeep. Waarom heeft men dit echter niet direct na constatering gedaan?

Pas op 31 mei 2011, ruim zes dagen na de schietpartij op de Waterfront Road, werd het voertuig op de achterplaats van de politiewacht onderzocht. Op de plaats van het delict zijn verschillende hulzen aangetroffen in het einddossier dat sedert 21 mei 2012 beschikbaar was stond vermeld dat het om kogels van het .45. Hier laat ik wederom zien dat het verhaal van het OM dat het onmogelijk was om die informatie via het nieuws voor 23 mei 2012 te hebben vernomen niet zou rijmen met de feiten in de zaak.

De politie heeft van Tropicana beelden veiliggesteld waarop het slachtoffer te zien was. Hoe is het nou mogelijk dat de vluchtauto dan niet op deze beelden te zien was?

De belangrijke getuigenverklaringen en belangrijke elementen daarvan worden hieronder besproken.

Darlyn Edward Mc Dowell

- Hoorde ongeveer negen schoten en samen met collega's renden om man te helpen.

¹⁸ Melding was gedaan sedert 27 mei 2011 in de namiddaguren en de politie beloofde een patrouille langs te sturen, maar niemand was gegaan die dag voor de jeep (zie Zaakdossier F1 pagina 182)

- Vlak na het incident zag deze getuige donkerblauwe Suzuki Vitara, oud model en donker getinte ruiten langs rijden in de richting van Budget Marine. (tweede verklaring)
- Let wel in dat de getuige dit verklaart nadat de politie hem heeft voorgehouden dat in het wachtrapport vastgelegd stond dat de getuige op 25 mei 2011 aan de politie zou hebben verklaard dat hij een jeep zag. Dit staat echter niet in zijn verklaring
- Deze getuige heeft niemand in of uit de jeep zien stappen

Frederick Morel

- Hoorde meerdere schoten komende vanaf de overzijde van de lagoon
- Zag twee onbekende mannen schieten op andere man, welke daarna op de grond viel
- Daarna zag hij dat de mannen de man in het water benaderen en nogmaals ongeveer vijf schoten op hem lossen
- Ze renden hierna weg en stapten in een donkergroene jeep voorzien van een Nederlandse kentekenplaat.
- De jeep ging rechtsaf op de Waterfront road and verdween (let op dat rechtsaf op de Waterfront road is niet de richting van Budget Marine. Vgl met getuige Mc Dowell)
- Deze was volgens hem een Hyundai jeep
- Daders leken jong (opvallend dat deze getuige deze verklaart terwijl hij aangaf dat een van de daders iets over zijn hoofd had, dus hoe kan hij vaststellen dat de daders "looked fairly young)
- Daders waren beide donker van kleur (politie vermeldt in haar samenvatting dat beiden een donkerbruine huidskleur hadden (zie pagina 15 bij zaaksdossier F1), kort en slank postuur.
- Een droeg een grijs t-shirt en de andere een wit t-shirt en degene met grijs shirt droeg iets zwarts kleurige op zijn hoofd, waarvan de getuige dacht dat het een tam was

Opvallend in de laatste verklaring van Morel beschreef de getuige een van de daders als zijnde een kort persoon. Wat wij daaronder moeten verstaan weten wij niet want de politie heeft niet nagevraagd wat met kort wordt bedoeld uitgedrukt bijvoorbeeld in meters.

Ook in de tweede verklaring heeft Morel het over een donkergekleurde vest met lange mouwen en een capouchon, althans dat denkt de getuige.

Zeer opvallend in deze verklaring is dat de politie dan de vraag stelt of deze dader brildragend is en verbazendwekkend genoeg staat er geen antwoord bij die vraag.

Hetgeen ook opvalt in deze verklaring is dat de getuige verklaart een man met lange mouwen en capouchon over zijn hoofd te hebben gezien, toch kon hij de huidskleur van deze dader zien.

Maribelle Pina

- Hoorde diverse schoten en zag iets in het water vallen
- Twee onbekende jonge mannen in de richting van het voorwerp lopen en losten nogmaals een aantal schoten op het voorwerp
- De jongemannen renden hierna weg in de richting van de Waterfront Road (dus niet in een jeep!)
- Beide mannen hadden een donkere huidskleur, waren kort en slank van postuur.
- Een droeg een wit t-shirt en andere grijs t-shirt met een spijkerbroek. Degene met grijze t-shirt had een zwarte tam op zijn hoofd (dus geen lange mouwen!)

Wij zien in de tweede verklaring van deze getuige dat zij zag dat de man met rechterhand schoten loste, toch heeft zij niet goed zien wat hij in zijn had had.

Zij zegt ook dat zij op het internet over het incident heeft gelezen

De afstand tussen de getuige en de mannen was zo'n 300-400 meter, maar zij heeft toch huidskleur kunnen zien.

Destin Pieters

- Donker blauw voertuig met aan de achterzijde een extra wiel (let wel de jeep die in de buurt van Under The Sun werd aangetroffen had helemaal geen extra wiel!)
- Dacht dat het een Suzuki was vanwege de vorm
- Donker blauwe voertuig voor een groen voertuig die daar altijd staat, ramen waren getint
- Zag Miguel aan de waterkant lopen
- Harde knallen
- Zag Miguel niet meer, maar wel twee onbekende mannen in de richting van het water rennen

- Een van de mannen had een donkerblauw shirt om zijn hoofd verwikkeld. Deze man droeg een donkergekleurde jeans broek en zwart t-shirt met korte mouwen
- Donkere huidskleur, maar niet heel donker van ongeveer 1.8 meter
- Een medewerker van Blue Point had verteld dat hij de vriendin van Miguel had zien praten met een man beneden bij de woning van Miguel. Dit was ongeveer tegelijkertijd met de schietpartij.

- Heeft het ook over een donkerblauwe jeep met een extra wiel aan achterzijde
- Denkt dat het een Suzuki was
- Kon de lak zien glimmen dus mogelijk metallic kleur (vgl met de jeep die werd gevonden. Deze was zo vies dat er alles valt te zeggen over de lak behalve dat het glimde)
- Hoorde twee of drie harde knallen
- Stond direct op en keek recht vooruit in de richting van de Waterkant
- Zag Miguel niet meer
- Zag twee onbekende mannen in de richting van het water rennen.
- Een van de onbekende mannen had een donker blauw t-shirt om zijn hoofd en voor zijn gezicht. Kon alleen zijn ogen zien, donker gekleurde jeans broek, zwart t-shirt met korte mouwen, donker van kleur maar niet heel donker (licht getint)
- Ongeveer 1.8 meter

Onbekende persoon (deze blijkt Vere Hill te zijn, de vriend van de moeder van Destin Pieters)

- Gekleed in donker kleurig t-shirt (anderen zeggen wit en grijs)
- Kan zich niet herinneren hoe de tweede persoon gekleed was
- Donker blauwe jeep volgens hem Tracker
- De schutter lijkt O-benen te hebben (belangrijke aanwijspunt)
- Richting Budget Marine wegreed
- Jongemannen misschien twintig of zo, in ieder geval waren zij niet ouder dan Miguel.

Opvallend in deze verklaring is dat de getuige een verklaring geeft on "the scene" en dat is om 12:50 uur, maar zegt wel kort hierna gehoord te hebben dat men Miguel van Capucchin had geschoten. De getuige heeft duidelijk aangegeven dat hij geen gezicht kon zien, toch wordt gezegd dat de mannen die hij had gezien als

jongemannen eruit zagen. Dit is uiterst opvallend in deze verklaring. Ook het feit dat hij weet te stellen dat de daders in ieder geval jonger waren dan Miguel.

In telefonisch verhoor op 1 september 2011 gaf deze getuige aan dat hij doodsbang is voor zijn leven (maar toch had hij die dag van de schietpartij zijn huis verlaten om een verklaring aan de politie te geven). In die telefonisch contact spreekt Vere Hill over een blauw gelakte Geo Tracker

Verklaring van 6 maart 2012 (belangrijke elementen)

- Schutter was rechtshandig
- Richting Budget Marine
- Geo Tracker
- Er was niets kapot aan de auto (belangrijke aanwijzing hier)
- 1.75 m schutter
- Denkt leeftijd te kunnen geven, (ondanks het feit dat hij geen gezichten heeft gezien)
- Op de vraag of hij na de dood van Miguel iets had gehoord over de mogelijke daders zegt Vere Hill: "Nee alleen uit de krant. Ik hoorde dat het iets van wraak zou zijn tussen twee groepen.

Earl Duzong

- Zag drie auto's die op de Waterfront Road reden in de richting van Budget Marine
- Donker kleurige jeep een oud model Vitara of Geo Tracker
- Geen kenteken, geen reserveband erachter gezien

Zahira Marchena (werkt bij Sun Nails tegenover de Tropicana Casino)

- Zij ziet twee verdachte mannen beneden, waarvan eentje een Rasta was en had donkere huidskleur.

Opmerking: waarom wordt deze vrouw geen foto van Omax Bye getoond?

Carlton Hill

- Dat een auto naderde en dit zag hij in zijn achteruitspiegel
- Suzuki Vitara of Ford Explorer voorzien van kenteken P-5098 (kenteken heeft hij dus vanuit achteruitspiegel gezien)

Camerabeelden van SOL Tackling

- Daarop zien wij de Honda Pilot met daarin Eric Lake, Brian Christina, Mario York en Edwin Lake (Mario York en Edwin Lake verklaarden zij zijn onderweg waren om iemand te rippen)
- Deze jongens wisselen van positie in de jeep, met uitzondering van de chauffeur Mario York
- Om 11:40:01 uur rijdt een donker blauwe Chevrolet Tracker/Suzuki Vitara op de Union Road vanuit de richting van de Salvation Army en slaat linksaf de Orange Grove road op.
- Om 11:40:19 uur rijdt de Honda Pilot het terrein van SOL af en slaat linksaf en vervolgens rechtsaf de Orange Grove Road op

Wij zien aan de hand van de uitwerkingen van de camerabeelden dat zowel de auto van Brian Christina als de vermoedelijke vluchtauto rondom hetzelfde tijdstip in dezelfde richting rijden en dit kan niet toevallig zijn. Het gaat niet eens om een seconde verschil in tijd.

Camerabeelden van Comm Systems N.V.

- Een donker Chevrolet Tracker/Suzuki Vitara jeep is daarop te zien om 11:16:31 uur en die rijdt vanaf de Orange Grove Road en gaat linksaf de Wellington Road op.
- Geen kenteken op de voorbumper
- Om 11:27:49 uur is de Honda Pilot van Brian Christina te zien en die rijdt vanaf de Orange Grove Road en gaat linksaf de Wellington Road op en vervolgens rechtsaf in gesloten voor het gebouw van Comm Systems N.V. de Washington straat op
- Om 11:50:30 uur rijdt de Honda Pilot vanaf de Orange Grove Road en gaat linksaf de Wellington Road op, vervolgens rechtsaf in gesloten verklaring voor het gebouw van Comm Systems N.V. de Washington Straat op.

Hier zien wij voor het schietincident de vermoedelijke vluchtauto in de richting van de plaats van het delict rijden. Vervolgens zien wij de auto van Brian voor het schietincident in de richting van de plaats van het delict rijden. Daarna zien wij de Honda na het schietincident wederom naar de plaats van het delict rijden.

Camerabeelden van Prime

- Om 11:42:30 uur rijdt een donker blauwe Chevrolet Tracker op de Orange Grove richting Wellington Road
- Om 11:48:07 uur rijdt de Honda Pilot van Brian op de Orange Grove richting Wellington Road (opvallend want Prime is nog geen 5 seconden rijden vanaf Sol en de afstand tussen deze auto's was nog geen volle seconde. De afstand in meters is geen 50 meter, dus het verschil van ruim vijf minuten is opmerkelijk)
- Om 11:48:33 uur rijdt de Honda Pilot van Brian op de Orange Grove richting Union Road (dit is wel opvallend, want de Honda rijdt ineens hier terug richting Sol, van waar zij kwamen)

Camerabeelden van ACE Megacenter

- Om 11:46:45 uur rijdt een donker blauwe Chevrolet Tracker op de Well Road richting kruising Well Road/Union Road (Camera C15)
- Om 11:47:12 uur rijdt een donker blauwe Chevrolet Tracker op de Union Road richting Sol Pompstation (Camera C12)

Barbara Keijzer

- Zegt kenteken van Carlton Hill te hebben gekregen en deze is 8098, maar hij had haar niet verteld of M/P is. (let wel dat getuige Carlton Hill zelf had verklaard het kentekennummer te hebben opgeschreven, toch geeft Carlton Hill deze getuige het verkeerde nummer door).

In deze zaak is het mij ook opgevallen dat het tijdstip van het verhoor van Carlton Hill dat in PV bevinding Camerabeeld Sol staat is 13:20 uur, terwijl in PV van verhoor staat als tijdstip 11:45 uur is en deze beide zijn in ambstedige verbalen opgenomen

Weerlegging van het standpunt van het OM. Wij hebben reeds hierboven gezien dat er zoveel aanwijzingen zijn in het dossier, maar die heeft het OM nagelaten verder te onderzoeken. Deze feiten roepen wel de nodige vragen op bij de verdediging. Het is wel makkelijk op af te gaan op de roddels, maar waar wijzen de feiten naartoe. Zoals ik hierboven heb aangetoond aan de hand van bewijsstukken uit het dossier is een tunnelvisie aangehouden en men heeft hun werk niet gedaan.

Laten wij even stilstaan bij de Geo Tracker waarvoor op 27 mei 2011 al werd gebeld, maar de politie gaat pas op 28 mei 2011 de auto ophalen en dan drie dagen later wordt de jeep onderzocht. De jeep heeft tussen 28 mei 2011 en 31 mei 2011 gelegen op de achterparkeerplaats bij het politiebureau. En hebben wij ineens DNA sporen van Carlos Richardson aangetroffen in die jeep. Richardson kan zich niet herinneren ooit in die jeep te hebben gezeten en blijft ook bij die verklaring ongeacht wat er verder wordt gesteld in de verklaring van Michella Pantophlet (dochter van de bike patroller Pantophlet die bij de politie werkt). De verdediging heeft geconstateerd dat de verklaring van deze getuige afwijkt van de verklaring van Rodney Blijden die een relaas van dat verhoor heeft gemaakt. De verdediging wenste deze getuige te horen daar zij onder meer verklaarde dat de persoon in die jeep bril dragend was en Carlos sedert 2008 geen bril meer draagt.¹⁹ Naar aanleiding van het verzoek van de verdediging om Michella Pantophlet te horen bij de RC heeft het OM verbalisant Blijden gevraagd om zijn procesverbaal aan te vullen.

De stelling van het OM dat uit onderzoek van NFI blijkt dat het aantreffen van het DNA materiaal van Carlos veel waarschijnlijker is dat Carlos de bestuurder was van die jeep op 25 mei 2011 omstreeks 11:30 uur acht ik een vergezochte theorie. De techniek is niet zo ver dat men aan de hand van aangetroffen DNA materiaal kan vaststellen wanneer dat materiaal daar terecht is gekomen. Bovendien als het OM deze stellingen voorwaar neemt, dan had Franklin Ash wiens DNA ook in het voertuig werd aangetroffen ook als verdachte in deze zaak terecht moet staan. Als het OM een theorie gaat hanteren moet het OM dan doorzetten maar haar theorie van alle personen wiens DNA werd aangetroffen. Dit staat los van de vraag hoe het mogelijk is dan de politie een standaard procedure achterwege laat om vervolgens drie dagen later pas de jeep te onderzoeken. Heel veel twijfels over hoe DNA materiaal van Carlos daarin is komen te staan.

De ex vriendin van Carlos Avanesa Richardson werd ook m.b.t. de jeep gehoord. Feit in deze zaak is dat de politie de ex vriendin het heeft over "een keer" dat zij een lift nodig had was Carlos in een oud model Suzuki Vitara, maar de politie laat na te vragen in welke periode dit zou zijn. Toch leidt het OM af dat het zij in de maand mei 2011 nog steeds contact hadden met elkaar. Zegt dit nou dat Carlos haar nou in de maand mei 2011 een lift had gegeven? Hier zien wij duidelijk de tunnelvisie waarover wij het eerder hadden.

¹⁹ Zie verklaring van de opticien die de lenzen verschaft en die verklaart dat Carlos van de bril werd afgehaald. Ook de verklaringen van Richardson en Omar Jones op de zitting van 15 oktober 2012 ondersteund het vorenstaande.

Dan het feit dat de getuige Zahira Marchena twee verdachte personen vlak voor het incident bij het gebouw van Sun Nails zag waarvan een een rasta en haar werd geen foto van Omax Bye getoond om tot een herkenning te komen. De vraag m.b.t de dader of die brildragend was aan getuige Frederic Morel die onbeantwoord blijft in het dossier. Als laatste wordt opgemerkt dat de Honda Pilot te zien was rondom de plaats van het delict omstreeks het tijdstip van het delict in combinatie met de verklaringen van Angelo Bosch en de tapgesprekken die zich in het dossier bevinden waaruit valt af te leiden dat zij meer weet over deze schietpartij dan dat zij tegen de politie heeft verklaard.

Ik wil even stilstaan bij de verklaring van Mario York. Deze bekende aan de politie dat hij samen met Eric Lake, Brian Christina en Erwin Lake op 25 mei 2011 samen op weg waren i.v.m. een drugstransport. Toch zijn geen een van deze personen aangehouden voor enig strafbaar feit.

Voorts sta ik even stil bij PV CID (zie pagina 313 zaaksdossier Shakespeare F2) daar had een informant het over een bijeenkomst van drugshandelaren op de avond voor de moord op Miguel. Daarna zien wij weer uit CID informatie (zie pagina 316 zaaksdossier Shakespeare F2) dat Miguel met een onbekende man met Colombiaanse uiterlijk bij zijn restaurant in bespreking zat. De informant verklaarde dat Miguel heel zenuwachtig om zich heen zat te kijken. Verder wordt verwezen naar PV CID (zie pagina 322 zaaksdossier Shakespeare F2) waarin werd aangegeven dat Miguel kort voordat hij werd vermoord enige keren grote hoeveelheden drugs en grote bedragen geld van Colombianen zou hebben gestolen. Dit sluit aan bij de geschetste scenario van mr. Vaders die zo daadelijk zal worden besproken. Voorts willen wij even stilstaan bij de reisbewegingen van Miguel (zie pagina 328 zaaksdossier Shakespeare F2) en opmerken dat met zo'n drukke schema zou alleen de mensen dicht bij Miguel kunnen weten wanneer hij op St. Maarten zit.

Op pagina 271 van het zaaksdossier F2 staat een uitdraai van de sms berichten van Carlos naar Omar. De sms berichten die zijn aangehaald laat wellicht zien dat Omar die geruchten over Carlos ook had gehoord en niet zo blij is om die dingen te vernemen. In dit procesverbaal merkt de politie op dat "Omar zich ongerust maakt over de "foute" dingen die Carlos doet. Echter dat wordt niet uit de sms berichten gehaald. Hetgeen uit de sms berichten kan worden gehaald is dat Omar geruchten heeft gehoord over Carlos (dus dat Omar ook de geruchten heeft gehoord dat Carlos bij de moord op Miguel zou zijn betrokken). Als Omar degene is die Carlos op pad stuurt om mensen te liquideren, waarom zou hij dan boos worden als hij deze geruchten hoort? Dat is een vraag die echter onbeantwoord is gebleven. Verder op

pagina 272 wordt de suggestie gewekt dat Omar heel bezorgd zou zijn over de situatie. Dat blijkt nergens uit de sms berichten die zich in het dossier bevinden. Hier zien wij duidelijk een geval waarbij de politie haar eigen interpretatie geeft, terwijl wij niet eens zien wat Omar aan Carlos heeft verstuurd.

Rembrandt

Ter aanvulling op hetgeen mr. Vaders in deze zaak heeft gepresenteerd nog enkele opmerkingen m.b.t. de bewijsstukken in deze zaak.

Verklaring van Elisa Morena Pena (de vriendin van Rodolfo)

- Getuige verklaart dat haar vriend op 4 juli 2011 terug was gekomen van de Dominicaanse Republiek alwaar hij de as van zijn broer Miguel had gebracht. (dus alleen iemand die Rodolfo goed kende (vriend of familielid) moest deze informatie hebben gehad om vlak na z'n terugkomst te liquideren).
- Man stapte uit een auto en droeg zwarte kleding met een masker
- Rodolfo had geen vijanden
- Als men de verklaring van deze getuige goed leest zien wij dat zij verklaart dat de daders vanuit de richting van Bush Road kwamen en niet vanuit de richting Great Bay zoals dat door bedreigde getuige I wordt gesteld.

Verklaring van Asebo Paredes

- Witte auto werd gezien
- Enkele mannen aankomen lopen en in een rode auto stapten en wegreden

Verklaring van Sandra Arrindell

- In juni 2010 kwam Omar samen met Carlos langs bij Capuchino bar (zie aangehechte advies i.v.m. VI en Bevel onmiddellijke invrijheidstelling voor Carlos waarin staat vermeld dat Carlos vanaf 28 juni 2009 tot 23 februari 2011 in het HVB te Pointe Blanche heeft vastgezeten)
- De getuige vertelt dat Miguel haar zou hebben gezegd dat Omar samen met hem in de gevangenis op Curacao heeft gezeten (dit is onjuist. Omar heeft nooit op Curacao vastgezeten, laat staan samen met Miguel)
- Op straat wordt gezegd dat Angela Bosch de reden is waarom Miguel werd vermoord.

Email van Directeur HVB aan OM

- Fortune verklaarde door Spaanstalige mensen te zijn benaderd om Illis te vermoorden. Illis zou de chauffeur zijn geweest van de auto die gebruikt werd om de moorden van de broers Arrindell te plegen. (Het is de verdediging ambtshalve bekend dat Rafael Newton, die immers afkomstig is uit de Dominicaanse Republiek, in diezelfde periode vast heeft gezeten in HVB te Pointe Blanche).

Verklaring bedreigde getuige I bij de RC (zie R1 dossier bijlage 3 pagina 29)

- The Police Approached him
- Witness says he/she knows Carlos
- White car came in and left full speed
- The white car was a Nissan Almera, 4 door Sedan, fully tinted to the side and the windshield half way down
- The windows were closed
- Question: How do you know Carlos is a dangerous man and why are you afraid of him? Answer: I heard stories about him and what he did and I saw what he did that night.
- Question: did you see Carlos firing shots in the direction of the Elantra? Answer: No
- Question what did you see Carlos doing? Answer: After I heard shots I saw a figure that was dressed in the same hoody that I saw Carlos in and matching Carlos' posture, running tot the same car I had just witnessed speeding. In de verklaring bij de politie verklaarde deze getuige dat hij vanuit de plaats waar hij zag hij Carlos in een witte Nissan Almera (de hierboven beschreven auto) en hij kon zien dat Carlos een grijze shirt aanhad met een hoody. Hoe dat mogelijk is dat deze getuige omstreeks 2 uur in de nacht in een donkere wijk waar er nog knipperende straatlichten zijn Carlos vanuit de donkergetinte auto met ramen omhoog en die ook nog op hoge snelheid reed kon herkennen is op z'n zachtst uitgedrukt verbazendwekkend te noemen. Zelfs overdag zou onder diezelfde omstandigheden de bestuurder niet te herkennen zijn, laat staan om de kleding te kunnen zien en/of beschrijven.
- Let wel dat de vriendin van Rodolfo het heeft over een dader met een masker

Met betrekking tot de verklaring van Davis

- Carlos had idd tegen Omar gezegd dat hij op de Cole Bay hill was in een beige Toyota Corolla (geverifieerd door de politie want hij had een bekeuring gekregen en de politie wilde de auto idd wegslepen. Daar gaat het gesprek ook over tussen Davis en Omar
- Omar probeerde Carlos te helpen zodat hij niet weggesleept zou worden en geen wegsleepkosten moest betalen.
- Als het idd zo zijn zijn dat er een wapen in de auto zat, waarom zou Omar dan die auto gaan ophalen? Bovendien is het niet zo dat iemand zich kan melden bij de politie om een huurauto op te halen die door de politie was weggesleept. De eigenaar van het bedrijf moet die auto zelf komen halen en het is algemeen bekend dat dit de geldende procedure is hier op St. Maarten
- Omar zou volgens Davis Carlos een pak slagen hebben gegeven, maar dit wordt ten stelligste door zowel Carlos als Omar ontkend. Het OM heeft geen bewijs voor deze stelling, maar laat niet na de nodige conclusie bij de sms bericht van 7 juli 2011 van Omar naar Carlos te trekken. Het OM zegt: "kennelijk" heeft Omar hier later spijt van, want hij stuurt sms naar Carlos met de tekst "don't worry u still my younger brother". Wat een waanzin allemaal!

Facebook account van Carlos

- Al de teksten op enkele na zijn rapteksten. Carlos had zelf zijn email en wachtwoord aan de politie gegeven, dus kon de politie een kopie maken van de teksten van zijn Facebook account en deze presenteren zoals deze daadwerkelijk op internet te zien is. Daar zal duidelijk blijken dat Carlos bij de postings ook een link van YouTube had gepost met de bijbehorende nummers. Een kopie van zijn FB account wordt als bijlage hieraan gevoegd, alsmede de teksten waarnaar wordt verwezen.

CAT

Ik sluit mij aan bij hetgeen mr. Vaders heeft gepleit in de zaak van Jones. Ter aanvulling daarop wens ik nog op te merken dat de getuige Alvarro van Putten²⁰ heeft verklaard van Gweldo Romney te hebben gehoord dat hij Gweldo die dag bij CAT in gezelschap was van Eric Lake en Kevin Gumbs. Volgens de verklaring van Alvarro van Putten heeft Gweldo gezegd dat Eric Lake door een zekere Caldo werd

²⁰ Zie Getuigendossier C1 bijlage 4 pagina 55 e.v.

doordgeschoten en Kevin Gumbs door een zekere Naldo. Al deze personen zijn bekend bij het OM. Opmerkelijk in deze verklaring is dat de naam van Gweldo wordt genoemd. Op het moment dat het nieuws naar buiten kwam dat Eric Lake dood werd geschoten, viel direct de naam van Gweldo Romney. Heel St. Maarten heeft via BBM van Paparazzi vernomen dat een van het slachtoffers Gweldo was. Wij zien ook in het dossier dat de broer van Gweldo (George Peterson)²¹ direct na het incident naar het politiebureau was gegaan om aldaar te informeren of Gweldo betrokken was bij dit schietincident.

Gweldo heeft verklaard dat hij bij Tyrone Meyers playstation aan het spelen was, maar Tyrone Meyers heeft dit echter niet bevestigd. Ondanks hetgeen het OM zal trachten te stellen in deze zaak achten wij gelet op de feiten in deze zaak de verklaring van Alvarro van Putten zeer geloofwaardig.

Het OM heeft hier wederom een steek laten vallen.

Vuurwapens

- Bedreigde getuige A heeft het over dat Carlos een vuurwapen in zijn kogelvrije vest draagt en dat hij vrijwel altijd een kogelvrije vest draagt. Moet nou de conclusie worden getrokken dat Carlos nou dan altijd een vuurwapen draagt omdat hij deze dan in zijn kogelvrije vest draagt die hij altijd draagt?
- Teresa Richardson heeft het over toen Carlos uit de gevangenis was ontslagen in februari 2011
- Fleming zegt altijd, doch heeft hij zich bij de RC beroepen op zijn zwijgrecht
- Carlos Richardson ontkend te hebben verklaard aan de politie dat hij een wapen in of omstreeks de periode van 17 april 2011 tot 16 november 2011 in zijn bezit had of dat hij deze voorhanden heeft gehad.
- Shantal Richardson heeft het over eind maart 2011
- Wilson heeft verklaard dat hij met zijn eigen ogen heeft gezien dat Carlos een vuurwapen droeg maar weet niet meer precies wanneer dit was, maar het was vorig jaar rond de tijd van de moorden. Welke moorden en wanneer precies valt niet af te leiden uit zijn verklaring
- Verklaring van Eduard kan niet als bewijs dienen daar de verdediging niet de gelegenheid ondanks verzoek, deze getuige heeft kunnen horen
- Avanesa Richardson verklaart over eind maart begin april 2011. Welke periode precies in april 2011, is nog steeds een raadsel.

²¹ Zie Getuigendossier C2 pagina 162

- Bedreigde getuige H heeft het over dat de mensen om Omar heen vaak met vuurwapens liepen. Wanneer dat nou precies was en welke mensen dit betreft is hier ook een raadsel.
- Edika Hodge heeft verklaard dat zij in juli 2011 bij Carlos heeft gezien.

Hier kan geconcludeerd worden dat er slechts een verklaring in het dossier is om het standpunt van het OM te ondersteunen en dat is de verklaring van Edika Hodge en zoals wij weten, een getuige is geen getuige, aldus kan het ten laste gelegde vuurwapenbezit niet worden bewezen.

Criminele organisatie

Ik sluit mij aan bij hetgeen mr. Vaders in de zaak van Jones heeft gepleit.

Persoonlijke omstandigheden

Carlos is eerder in aanraking gekomen met politie en was voor het laatst tot 23 februari 2011 in detentie. Hij woont bij zijn moeder in en heeft verder geen vrouw of kinderen. Verder houdt hij van rapmuziek en dat wordt uitgedrukt op zijn Facebook pagina.